

提高同行评议质量和效率的几种方法*

黄崇亚 亢列梅

西安交通大学期刊中心,710049,西安

摘要 同行评议制度是稿件学术质量控制的关键环节之一。本文以《西安交通大学学报》为例,以近5年经同行评议的稿件中评审质量不高和审稿延期的稿件为研究对象,首先从同行评议专家、学科编辑2个方面分析影响审稿质量和效率的原因,然后针对这些原因,创新性地提出了从投稿前、投稿时、初审时、外审时4个环节,采用16种方法提高同行评议审稿质量和效率。这些方法不仅可操作性强,有助于提高编辑的工作效率,而且有利于准确把关稿件的学术质量。

关键词 学术期刊;同行评议;学术质量;审稿质量;审稿效率

Methods to improve the quality and efficiency of peer-review//
HUANG Chongya, KANG Liemei

Abstract The peer-review system is one of the key steps to control the academic quality of manuscripts. Taking *Journal of Xi'an Jiaotong University* as example, with the manuscripts of low reviewed quality and delayed reviewed from the journal in the past 5 years as an example, we analyzed the reasons which affect the quality and efficiency of peer-review from the aspects of reviewer and editor respectively. Based on these reasons, we propose 16 methods to improve the peers in four aspects: before submission, submission, initial review, and external review for reviewing quality and efficiency. These methods are not only manageable and can improve the working efficiency, but also are helpful for controlling the academic quality of manuscripts.

Keywords academic journals; peer review; academic quality; review quality; review efficiency

Authors' address Periodicals Publishing House, Xi'an Jiaotong University, 710049, Xi'an, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2021.01.018

学术期刊编辑出版过程中,国际上最通用的论文遴选办法是同行评议(peer-review)。学术期刊普遍采用同行评议制度把关稿件的学术质量^[1]。同行评议通常是邀请专业人士(同行)评审稿件质量、原创性、理论和经验的可靠性以及潜在影响的过程。同行评议是确保公正、有效地评价学术成果的一项制度^[2],它具有正式、规范的程序和标准。同行评议不仅可以为期刊学术质量进行把关,还可以指导研究者修正完善已有的研究成果,激励产生高质量的学术论文^[1]。

如何保证同行评议专家的审稿质量一直是一个难题,也是编辑界研究的热门方向^[3]。近年来,为了提

高同行评议质量,同时防止同行评议造假,学术界提出了很多创新性的同行评议形式^[2],包括开放性同行评议、非选择性同行评议、开放预审稿件的公众评审、便携式同行评议、反弹式同行评议、背书式同行评议等^[4],但这些评议方式在一定程度上又引发了其他的问题。

目前,大部分期刊仍采用传统的同行评议制度,即双向匿名审稿(盲审)制度。按照国家新闻出版署的要求,国内期刊普遍实施“三级审稿制度”,简称“三审制”。《西安交通学报》(以下简称本刊)创刊60多年来一直坚持严格的审稿制度,审稿流程为:学科编辑初审—同行评议—编委复审—主编终审,其中初审7d,同行评议20d,复审10d,终审10d。在整个审稿流程中,同行评议的时间最长,约占整个审稿周期的43%。

近5年来,本刊送同行专家评议的稿件中,有5%的稿件同行评议质量未能达到录用要求,主要包括:1)意见宽泛,针对性不强;2)对稿件的评价与本刊录用标准不匹配;3)混淆了稿件导致错提意见等。本刊近5年同行评议超期未能按期返回的稿件(审稿时间超过21d)占比27%,大大影响了审稿效率。

审稿质量不过关不仅会造成编辑在此基础上对稿件的不客观评价从而影响编辑对稿件的取舍,而且不利于期刊核心作者群的构建和期刊的发展。审稿延期不仅有违期刊“服务”功能的体现,也会影响信息传播的时效性。本文首先分析影响同行评议质量和效率的原因,然后提出相应的方法,以期切实提高审稿质量和效率,提高编辑的工作效率。

1 影响同行评议质量和效率的原因

1.1 同行评议专家未及时返回意见

同行评议专家未及时返回意见的原因一般有2种情况。一种是同行评议专家未收到审稿邀请信。在工作中,经常有专家反映,并未收到审稿邀请邮件。可能的原因是,审稿邀请函被拦截或进入垃圾信箱,或发送的邮箱地址有误。另一种是,稿件虽然成功发送给同行评议专家,但是由于邮箱邮件太多、工作繁忙等原因,造成专家拖延审稿。本刊近5年27%的稿件在同行评议环节未能按期返回,主要是这2种原因,且后者占比较大。

* 中国高校科技期刊研究会专项课题资助项目(CUJS2017-002);陕西省出版科学基金项目(17BSC01)

1.2 学科编辑未能准确处理稿件

学科编辑未能准确处理稿件主要有3种情况:

1) 经过学科编辑初审的稿件,在组织同行评议专家外审时,未匹配到准确的专家,会导致审稿意见质量不高或退审,重新送审会使审稿周期延长。如何在审稿专家库中遴选出合适的同行评议专家,是学术编辑必备的学术素养。如果选择的专家研究方向与送审的论文方向不符合和不匹配,那么不仅会影响审稿效率、审稿质量,同时也会给专家留下不好的印象,影响专家对期刊的认可度和信任度^[5];如果选择的专家层次与刊物的层次不对等,往往很难获得质量较好的评审意见。

2) 虽然编辑选择的审稿专家与论文的研究方向一致,但期刊和稿件的层次不匹配,这时候专家往往会退审;个别专家也会给出审稿意见,但比较宽泛,参考意义不大,导致审稿质量不高。

3) 评审派送的间隔周期不合适,影响专家审稿的积极性^[5],从而影响审稿的质量和效率。

2 提高同行评议质量和效率的方法

2.1 投稿前

2.1.1 编辑部提供稿件模板 建议编辑部制定本刊的投稿稿件模板,在本刊官方网站“作者指南/投稿须知/告作者书”中公布投稿模板,甚至在刊发的杂志中展示本刊模板及投稿邀请,模板中不应只有对标题和正文字体、字号等的要求,还应该对摘要、关键词、参考文献格式的要求。这一方面可以减轻学科编辑的初审工作量,另一方面可以方便同行专家评审,提高审稿效率。本刊在官方网站“投稿须知”栏目首段就公布了稿件模板,作者可自行下载。在实际来稿中,98%以上的稿件没有格式问题。

2.1.2 参考文献的准确性 在稿件撰写过程中,作者应使用专业的参考文献软件,如 Endnote 进行文献的核对和关联,这种专业软件不仅可以检查参考文献的准确性,也可以避免重复引用等情况的出现。参考文献的引用要科学、合理,中英文文献平等对待,以免侵权。参考文献是专家审稿的重要内容之一,如果文献过于陈旧或者中英文比例不合理,都会给专家造成不好的学术印象,从而影响审稿结果。本刊编辑部采购了参考文献自动校对软件,极大地减少了编辑审阅参考文献的时间,提升了工作效率。

2.1.3 确认数据和图表的完整性 科技论文要求数据科学、图表清晰完整、标注规范、量和单位使用规范。图表要有自明性,做到即使读者不看正文,也能明白其含义。不论是公式还是插图、表格等都要与正文紧密

联系。数据和图表是除了摘要以外审稿的重点,数据和图表的合理是论文学术质量的基础,也是论文通过评审的最基本要求。

2.1.4 篇幅合适 若文章不简练,主题不突出,篇幅过长,会使同行评议专家不容易抓住重点。对于一篇文章而言,应该用最简练的语言,围绕主题,一般性内容从简、创新性内容突出,证明严密,论据充分,用最少的语言突出自己的创新性内容,引导读者读下去。同行评议专家大都是某一领域的精英学者,他们工作任务繁重,分配到每篇稿件的评审时间较短。同行评议专家作为编辑部审评论文的“第二位读者”,只有合适的篇幅才能吸引其读下去,无形之中就提高了审稿效率。对于普通的研究论文,本刊编辑部一般要求稿件篇幅在10页以内,附加的内容(如过程图片、公式推导的详细过程等)建议作者添加在开放科学计划(OSID)二维码中。

2.1.5 篇名准确 对于一篇科技论文而言,篇名要简洁、明确、有吸引力、有创新性,它应该是对整个论文一句话的高度精准概括。如果篇名有足够吸引力,不仅能吸引同行评议专家第一时间审稿,发表以后也容易引起读者的兴趣,在提高审稿效率的同时也提升了成果的传播效果和学术影响力。

2.2 投稿时

在投稿时,建议作者推荐审稿专家。作者推荐审稿专家既可以丰富期刊的审稿专家库,也便于稿件送审,尤其是一些交叉学科的稿件。作者投稿推荐的专家一般都是研究方向一致、联系方式正确的专家,但要注意可能会存在人情及利益关系。本刊的学科编辑在组织审稿时,都会审查作者推荐的审稿专家,并采用“交叉审稿”的方式,即校内稿件请校外专家审,校外稿件请1~2位校内专家审。如果打算将稿件送给作者推荐的专家审稿,一定会先查一下作者团队和专家团队是否有共同的教育背景、工作经历、科研经历、项目合作等关联信息,如果有疑似“人情”关系,就绝不送到推荐专家处,以保证审稿的客观、公平、公正。对于一稿多投,各刊可以建立协同防范机制,加大惩罚力度^[6-7]。

2.3 初审时

2.3.1 明确初审的目标和依据 学科编辑是期刊的“守门员”,在稿件同行评议过程中,要及时跟踪各方进展信息,处理出现的任何问题,保证论文及时评审和发表^[8]。初审应根据期刊的定位和宗旨,对投稿进行初步甄选,要注意判断研究的创新性、方法的科学性、结论的合理性、语言的规范性。这就要求学科编辑具备一定的专业知识储备,从宏观角度把握学科进展和

动态;但这并不代表自己已取得多少学术成果,而在于是否具备应有的学术素质,如学术责任感、敏感性和学术鉴别力。

2.3.2 必要时特邀同行专家参与初审 对于一些交叉学科、前沿性稿件,如果学科编辑不能准确把握,可以邀请部分同行专家参与初审,以保证对稿件学术质量的准确把握,避免因编辑学术质量把握不到位造成的初审延期。

2.3.3 利用各种工具提高审稿效率 在SCI数据库、中国知网等数据库查找作者的研究轨迹,了解作者的科研和发文情况,从而判断此次投稿的有效性;利用Endnote检查参考文献的格式和准确性;利用中国知网科技期刊学术不端文献检测系统(AMLC)或Cross Check进行反剽窃检查;使用Office word对稿件格式进行统一等,这些都可以提高初审的效率。本刊对每一篇稿件都进行学术不端检测,只有通过学术不端检测的文章才有可能通过初审。

2.4 外审时

2.4.1 找到合适的审稿人 审稿虽然是科研人员的义务,但又是具有指向性的,因此要考虑审稿专家层次和期刊层次的对等性^[9]。在此基础上,应重视审稿专家的遴选,建立动态的、数量充足的审稿专家库(具体与本刊每年的来稿量有关)。审稿专家可以来源于期刊自建的专家库,或者编委、作者推荐,或者数据库(如SCI数据库、PubMed),或者学术社区(如Researcher ID)。无论是哪种,投审稿系统应该提供自动匹配审稿人的功能,以减轻学科编辑的工作量,提高审稿效率。

编辑要对审稿专家负责^[8]。凡是在专家库中的专家,学科编辑要了解专家的研究方向,精准地匹配,以保证审稿质量,同时避免因匹配不准确而导致的退审。精准安排专家审稿也体现了对专家的尊重,有利于提高专家对期刊的认可度和信任度^[5]。来自李晓的调查问卷显示,绝大部分专家认为,专业知识是审稿的关键^[10]。但有一些交叉学科,往往很难找到审稿人,学科编辑可以从参考文献或作者库中寻找和发现审稿人,从而提高编辑派审效率,缩短审稿周期。在邀请审稿人时,可以制定个性化的审稿邀请信,这也是成功邀请同行评审专家的关键^[9]。

可以建立审稿专家聘用制,设定聘期及退出机制^[11];对每篇稿件的审稿质量、周期等进行打分,建立动态的审稿专家库。

2.4.2 调动专家审稿的积极性 专家对审稿缺乏积极性的现象比较普遍^[3]。调动专家审稿的积极性,可以通过提升期刊品质、完善保障激励和评价机制(支

付审稿费、颁发证书、减免出版费等)、做好初审工作、有效互动、做好辅助性工作等方式^[3,12],这些对调动专家审稿积极性,保证期刊学术质量有重要作用。

2.4.3 跟踪审稿人的审稿时间 投审稿系统应给专家开通权限,可以设置服务时间,记录和显示审稿人不能服务的时间;投审稿系统应记录和显示审稿人当前在审稿件情况;投审稿系统应记录和显示审稿人审稿历史;一旦某审稿人拒绝审稿,自动发邀请给备选审稿人。这样既可以避免过重的审稿任务带给审稿人的压力,也可以避免因时间问题导致的退审,间接提升审稿效率。

2.4.4 设定和监控完成审稿时间 安排专家审稿时切记不可太频繁,也不可太久,要把握好度;如果是双盲审,可以同时安排3~4位专家审稿,避免因个别专家不能按期返回意见影响审稿进度;编辑应实时关注审稿动态,采取“系统上+系统外”的方式联系评审专家,督促专家审稿进度;投审稿系统应自动提醒审稿人所负责的待审稿件和日期,一旦超期,自动督促审稿人或发邀请给备选审稿人;投审稿系统应自动感谢完成审稿的专家。本刊全体编辑在外审截止日期的前3~5d,如果系统提示专家对邀请信“未知”,一般采用短信、电话或邮件方式线下联系;如有个别专家未收到审稿邀请信,编辑会在系统外,以邮件的形式发送审稿邀请信和待审稿件。

2.4.5 更新评审意见表格 部分审稿人虽然如期返回了审稿意见,但只有学术评价,无具体修改意见,针对性不强^[13]。这种情况下,应更新审稿单。审稿单应遵循:评审要求明确,审稿指标简明扼要,易于操作^[14]。应包括以下几点:稿件的创新性、理论水平、借鉴价值、吸引力、准确性、写作质量、图表规范性、英文摘要质量、推导的正确性、文献的合理性等,并明确评审结论。评审意见表格要考察并定期更新;编辑部也可以在系统上对评审意见表格的几个方面设置权重,以便编辑综合考虑对稿件进行取舍。更新评审意见表格是审稿质量得以保证的重要抓手。

此外,在评审意见表格中,专家对作者的修改意见和对编辑的意见要分开提交;对于改后重审的稿件,在提交意见时专家需勾选“是否愿意评审修改稿”,以便后续处理。

2.4.6 明确修改要求 对于派出的审稿任务,编辑应要求专家给出明确的决定,并准确传达给作者;对于退修的稿件,学科编辑要明确修改要求,设定最后期限并自动提醒;对于改后重审的稿件,学科编辑应第一时间组织重审。本刊编辑部多年来一直坚持“退稿不退人”的原则,委婉拒稿、艺术退稿,尤其是对约稿的

退稿。

2.4.7 对同行专家进行评审前的培训 学术发表的唯一使命是促进人类知识增长和科技进步^[1]。而真正能实现这一使命的,就是同行专家。同行评议制度是构建科研诚信的重要环节,体现的是公平正义,即评议专家判断文章质量,构建学术共同体^[1]。在遴选同行评议专家时,要重点考虑专业知识、经验、评议态度、专家来源等要素。

对于本刊的评审专家,在初次稿件评审时,刊物应对专家进行培训,主要是利益冲突回避原则和信守审稿秘密,形式可以采用打开投审稿系统时,网页弹窗确认模式,或采用电子邮件告知形式等。评审前的培训很有必要,可以在一定程度上提醒,间接保证审稿质量及审稿效率。

3 结束语

本文首先从同行评议专家、学科编辑2个方面分析影响审稿质量和审稿效率的原因,然后创新性地提出了从投稿前、投稿时、初审时、外审时4个环节,通过16种方法提高同行评议审稿质量和效率。这些方法不仅可操作性强,有助于提高编辑的工作效率,而且有利于准确把关稿件的学术质量。

稿件评审机制是保证科技期刊质量的重要措施,各期刊可根据自身特点采用不同的审稿机制^[15]。在实践过程中,编辑应不断地摸索更多的方法与对策,保证同行评议的客观公正,把好学术质量关。

4 参考文献

[1] 何云峰. 学术发表中同行评议的伦理基础[J]. 河南大学学报(社会科学版), 2020, 60(3): 142

- [2] 彭芳, 金建华, 董燕萍. 同行评议造假原因分析及防范措施[J]. 编辑学报, 2018, 30(3): 240
- [3] 贾贤, 黄冬华, 蒋伟, 等. 影响科技期刊专家审稿质量的主要因素及应对策略[J]. 编辑学报, 2012, 24(3): 256
- [4] 王凤产. 同行评议的新趋势[J]. 编辑学报, 2018, 30(5): 547
- [5] 国荣, 邱芬. 初审和组织外审的优化对审稿质量与效率的作用[J]. 今传媒, 2017(12): 124
- [6] 籍利平. 科技期刊编辑防范“一稿多发”的内外条件[J]. 编辑学报, 2019, 31(增刊2): 50
- [7] 顾璇, 李红影, 汤建军. 学术期刊论文录用未发表原因、对策及思考: 以《中国学校卫生》为例[J]. 编辑学报, 2019, 31(6): 677
- [8] 李存葆, 张思琪. 基于责任与义务的稿件评议及其质量控制[J]. 编辑学报, 2017, 29(3): 266
- [9] 赵大良. 审稿组织有策略[J]. 编辑学报, 2012, 24(4): 200
- [10] 李晓. 影响科技期刊论文专家审稿质量的因素分析[J]. 中国科技期刊研究, 2014, 25(11): 1370
- [11] 李二斌, 宋雪飞, 刘浩. 学术期刊可以建立审稿专家聘用制[J]. 编辑学报, 2014, 26(6): 571
- [12] 郭红明. 影响专家审稿积极性的因素分析及对策[J]. 编辑学报, 2015, 27(6): 560
- [13] 罗向阳, 李辉, 张翔. 加强审稿科学管理, 切实提高科技期刊质量和水平: 《机电工程》杂志探索提高审稿质量的方法[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(1): 143
- [14] 王庆霞, 韩蕾, 刘浩芳, 等. 科技论文外审审稿单设计要点及实例[J]. 编辑学报, 2013, 25(增刊1): 15
- [15] 蒋霞, 龚汉忠, 方华, 等. 综合类科技期刊审稿方法的探析[J]. 编辑学报, 2017, 29(增刊1): 18

(2020-08-22收稿;2020-09-30修回)