

科技期刊中替审行为及应对措施*

陈志贤

华侨大学学报自然科学版编辑部, 362021, 福建泉州

摘要 为了更好地防范替审行为给科技期刊带来的隐患, 通过案例分析, 认为替审行为主要是因为审稿专家缺乏审稿伦理: 保密原则、信任关系、公正责任, 并分析其危害。从出版的角度提出应对措施: 事前联系沟通、邀请函明示并允许退审、提升选择准确性、事后评价以及向审稿人问责。

关键词 审稿专家; 替审行为; 审稿伦理; 小同行; 审稿意见

Substitution review behavior and countermeasures in scientific journals//CHEN Zhixian

Abstract Based on case analysis, we think that substitution review behavior is mainly due to the lack of reviewer ethics such as confidentiality principle, trust relationship, fair responsibility. In order to better prevent the substituting review behaviors, we put forward some countermeasures from publishing perspective, such as contacting and communicating in advance, making clear in the invitation letters and allowing to be withdrawn, improving the accuracy of reviewer's selection, evaluating reviewing process, and holding accountability to reviewers.

Keywords reviewers; substituting review behavior; reviewer ethics; research peers; review comments

Author's address Journal of Huaqiao University, 362021, Quanzhou, Fujian, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2021.02.014

专家审稿是三审制的最重要环节, 是作者修改、提升稿件学术质量的重要依据, 也是科技期刊决定是否刊用的重要依据。近年来, 对专家审稿的研究集中在匿名和公开^[1-2]、不当行为^[3-4]、伪审稿^[5]等, 对替审行为的研究寥寥无几。替审行为是审稿专家缺乏伦理意识的结果, CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》^[6]已经明确指出“擅自请他人代自己评审”是审稿专家的学术不端行为。替审行为扰乱正常的科技期刊出版程序, 带来的隐患不容忽视。本文通过替审行为的案例, 分析替审行为原因及危害, 并提出应对措施。

1 替审行为的案例

1.1 其他专家替审案例

笔者编辑部曾在发放审稿费时发现, 审稿专家提供的是其他人的银行账号, 问其缘由, 或者说是自己 3

或 4 级学科研究方向与稿件的研究方向不一致, 或者说自己没有时间、精力, 因此将稿件直接转给其他相关专家审稿。其他专家的替审虽然在一定程度上帮助科技期刊解决审稿问题, 但是审稿专家并不知道科技期刊遴选审稿专家的要求, 如学术身份、学术实力等, 而这些要求在一定程度上代表审稿专家在本学科内有较高学术地位(如教授), 在本领域对学科发展有较宏观的认识, 能更快找到创新点及需要改进的内容, 从而更客观准确评价稿件。

1.2 研究生替审案例

笔者编辑部曾接到作者的申诉, 说审稿意见给出的稿件修改理由不具有说服力, 编辑部将作者的申辩发给审稿专家看后, 审稿专家说是他的一名研究生审查的, 确实存在问题。通过百度查询“研究生审稿”, 发现研究生代替导师审稿并不是罕见现象, 知乎上就有“怎么看待硕士研究生导师直接让学生审稿?”然而, 研究生在学习阶段存在学术视野不够宽、对问题的研究不够深入、对知识掌握不够全面等问题, 因而无法对稿件创新性、逻辑性、科学性等方面进行有力的评论, 体现在审稿意见中则是缺少针对性的评价和实质性的指导意见, 这样就失去了同行评议的意义。审稿专家让研究生替审, 可能认为研究生通过审稿, 可以快捷地获取稿件中经过筛选过后的信息, 了解本领域当前的动态, 从而查缺补漏, 这样不仅能帮助自己完成审稿任务(工作繁忙, 对于审稿任务心有余而力不足), 还能提高研究生的学术水平, 一举两得。

2 替审行为的原因及危害

审稿专家作为同行评议的主体, 要遵守一定的学术伦理, 因为任何主体都需要承担一定的责任和义务^[7]。替审行为的产生则是审稿专家缺乏以下审稿伦理: 保密原则、信任关系、公正责任。

2.1 没有遵守保密原则

稿件送审本身是保密的, 不应以任何方式复制或与同行共享保密信^[8]。在未得到科技期刊明确同意的情况下, 审稿专家绝不能在评审过程中寻求他人的帮助。替审行为意味着审稿专家向其他人私自泄漏他人未发表的研究成果, 这样可能导致稿件内容被盗取。赵大良^[9]认为, 审稿时稿件内容被盗取现象无论是国

* 福建省教育科学“十三五”规划 2018 年度立项课题“高校学术期刊与新媒体融合的发展研究”(FJKCGZ18-815)

内国外都可能发生,这是由于稿件一般都是经过作者深入思考,在总结前人研究的基础上,有一定创新性,反映的是学术前沿动态,研究热点;而同行之间有时研究方向相同,研究思路相近,则可能存在稿件内容被盗取的风险。尤其是替审者作为影子审者,不需要直接向科技期刊负责,因此,更有可能存在盗取稿件内容的风险。

2.2 破坏信任关系

审稿专家的水平很大程度上决定着期刊的水平。编辑部邀请审稿专家的内在机制都是对审稿专家的信任,信任是同行评审过程的基础^[10]。审稿专家如果找的替审者对稿件内容研究不深入,那么替审行为可能导致无效的审稿。无效的审稿意见将无法保证科技期刊的科学性和权威性,甚至稿件发表后被撤稿,这都会影响科技期刊的学术声誉和口碑。科技期刊的声誉一旦受损,需要多年的努力才能够弥补回来。

2.3 没有承担公正责任

审稿专家通过自己的专业知识保证所选稿件的学术质量,其核心是公平公正^[11]。而替审者的学术能力良莠不齐,也不需要直接对科技期刊负责任,评审结果可能存在不公正。首先,当替审者对文章内容缺乏研究时,评判的标准将倾向于文字的通顺,版式的清晰,这样容易使有创新内容、但文字表达能力稍差的“千里马”论文被否决,而低水平重复的论文反而容易审核通过。其次,王育花等^[12]认为在审查稿件学术不端时,审稿专家审查的占比低于期刊编辑,而一些替审者在学术水平及审稿经验不足的情况下,更难发现学术不端行为,如数据造假等。这样让抄袭剽窃、伪造数据等学术不端论文更有可乘之机。最后,一些替审者的学术视野可能较窄,当存在个人偏见、利益冲突、学术派别等问题时,可能会导致审稿的不公正。

3 防范替审行为

3.1 事前联系沟通

为了提高审稿专家审稿的积极性,防止替审行为,在送审前,可通过审稿专家数据库中的 E-mail、手机等与审稿专家进行事前联系,确定审稿专家是否愿意为科技期刊审稿,包括是否有时间、精力审查。在联系沟通中,大部分审稿专家认为令其欣赏的编辑能够提高审稿意愿^[13],因此,如果责任编辑能够向审稿专家展示自身良好的学术修养、丰富的学识,那么将会提高审稿专家的审稿积极性,从而更好地防范替审行为。这就要求编辑加强自身的学术修养,并长年累月地积累学术信息。

3.2 邀请函明示并允许退审

审稿邀请函应明确指出,如果审稿人认为自己没有能力评价文章的研究内容,则允许退审,但不允许任何人替审,包括他们的研究团队等。最后,让审稿专家在邀请函中签字。目前,一些科技期刊的邀请函中还明示“或转请贵单位其他相关专家审查”等,应当及时进行修改,审稿专家可以向编辑部推荐相关专家,而被推荐的相关专家能否对稿件进行评审,则由编辑部决定。

3.3 提升选择准确性

Publons 全球审稿调查报告显示^[14],75%的期刊编辑认为寻找审稿专家是最难的工作。找准合适的小同行,可确保审稿专家审稿时更有兴趣、更有时间、更有精力,从而更好地防范替审行为。

1) 寻找小同行,防范由于研究方向不一致导致的替审行为。在中国期刊全文数据库的专项检索“关键词”栏目中输入文章的关键词,会出现相关记录,再在记录中寻找其他含有关键词有关的文章,从而寻找到3、4级学科方向一致的小同行。

2) 查找小同行的学术活跃度,防范由于兴趣不足导致的替审行为。在中国知网等数据库中进一步查看小同行近5年内在该领域是否有论文发表、发表论文篇数、发表期刊级别,并倾向于高等学校重点学科的审稿专家。

3) 倾向年轻的具有博士学历的审稿专家,防范由于缺乏时间、精力的替审行为。根据江睿等^[15]发现,学历较高而职称还不太高的专家学者更适合担任审稿专家。年轻的具有高学历的科研人员大多精力充沛,没有太多繁重的行政职务,而且有较多可支配的时间,更能保证审稿时间及效率,审稿的主动性强。

3.4 事后评价

目前,科技期刊很少对审稿意见进行评价,而是直接或间接将审稿意见返回给作者,让作者根据审稿意见进行修改、退稿。为了有效防范替审行为,应从不同角度对审稿意见进行评价,以增强审稿专家的责任感和荣誉感,从而防范替审行为。

1) 责任编辑评价。随着责任编辑不断增长学术知识和学术判断力,责任编辑评价审稿意见成为可能。首先,对返回审稿意见的优、缺点进行诚实和公正的评审;其次,对审者的评论、修改稿件内容的要求及额外补充研究的要求进行判断,必要时可求助于编委会,并对各项进行评分。

2) 作者评价。在目前的审稿制度下,作者投稿之后,只能等待匿名的审稿专家的审稿意见,而对其中不同的观点却无法与审稿专家进行直接的交流。因此,

应允许作者表达质疑,并对审稿意见进行评价。

3) 公众评价。随着科技期刊与新媒体融合的发展,科技期刊可通过网站、微信公众号发布论文公开审稿意见,这样使得审稿过程更加透明,读者也可以评价审稿专家的审稿水平。

3.5 向审稿专家问责

如果发现替审行为,应向审稿专家问责。当前并没有针对审稿专家出台具体的处罚措施,但可以参照《科技期刊的同行评议与稿件管理》,慎重处理^[16],并向审稿专家追责。

1) 如果替审行为在稿件发表前被发现,则要对审稿专家进行批评教育,使其认识到替审行为的严重后果,并要求审稿专家重新审查稿件,以后遴选此审稿专家时要慎重。

2) 如果替审行为导致稿件内容被盗用,则要在学术不端事实确认的基础上,通知审稿专家所在单位的学术委员会,由其对审稿专家进行惩罚教育,并将其列入科技期刊审稿人的黑名单。

3) 如果替审行为导致稿件发表后被撤稿,则要求审稿人写一份情况说明书,将其作为科技期刊的档案,警示其他审稿人,并追回审稿费,同时,将其列入科技期刊审稿人的黑名单。

4 结束语

目前审稿制度下,学术送审阶段返回的仅仅是审稿意见,因此替审行为作为审稿专家的学术不端行为很难被发现。替审者是躲在审稿专家后面的影子,科技期刊并不清楚其学术能力及其审稿经历,其给出的审稿意见可能会给科技期刊带来很多隐患。因此,科技期刊需要慎重选择审稿人,对审稿人进行多标签标注,清晰人物画像^[17],并及时向其普及学术出版伦理,从而防范替审行为,恢复正常的学术出版伦理。

5 参考文献

[1] 易会文. 提高匿名审稿质量和效率的途径探讨[J]. 科技与出版, 2020, 39(5): 71

- [2] 彭琳, 杜杏叶. 科技期刊实施开放式同行评议策略研究[J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(11): 58
- [3] 于红艳. 关于同行评议中审稿人知识隐藏行为的实证研究[J]. 编辑学报, 2020, 32(4): 380
- [4] 林松, 张婉博, 张维维. 同行评议中审稿人不当行为的探讨与防范[J]. 编辑学报, 2020, 32(4): 439
- [5] 于伯章. 伪审稿及其预防措施[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(3): 283
- [6] 学术出版规范 期刊学术不端行为界定: CY/T 174—2019 [S]. 北京: 标准出版社, 2019
- [7] 陶范. 审稿专家的责任和权利[J]. 编辑学报, 2010, 22(6): 9
- [8] ACRINA F L. 科研诚信: 负责任的科研行为教程与案例 [M]. 3版. 何鸣鸿, 译. 北京: 高等教育出版社, 2011
- [9] 赵大良. 怀疑稿件审稿时被窃取怎么办? [2020-11-01]. <http://wap.sciencenet.cn/blog-71721-619269.html?mobile=1>
- [10] 王嘉昀, 许洁. 信任视角下学术出版中同行评审的信任危机及其应对策略[J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(9): 888
- [11] 毛文明, 翁特夏. 提高科技期刊同行评议的公开公正性[J]. 编辑之友, 2019(4): 51
- [12] 王育花, 童成立. 科技期刊编辑和审稿专家对学术不端的认知及其防范对策[J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(11): 1127
- [13] 刘潇. 如何让专家欣然、高效、准确地审稿[J]. 中国科技期刊研究, 2013, 24(4): 796
- [14] 雷燕. Publons 审稿人特征给我国英文医学期刊国际化审稿的启示[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(9): 1009
- [15] 江睿, 艾红, 丁彦文, 等. 科技期刊在同行评议环节存在的问题及对策[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(11): 1171
- [16] 陈志贤, 黄仲一. 防范学术不端论文出版的立体策略[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(7): 605
- [17] 张祥合, 王丹, 赵莹莹, 等. “公平公正公开”式审稿机制的探索与实践[J]. 编辑学报, 2018, 30(4): 382
(2020-11-01收稿;2021-01-05修回)