

# 世界一流科技期刊的建设模式与中国抉择\*

张 海 生

1)重庆文理学院期刊社,402160,重庆;2)中国人民大学教育学院,100872,北京

**摘 要** 结合对“一流”和“创新”的理解,文章提出4种世界一流科技期刊的建设模式:数据为王的建设模式、内容为王的建设模式、特色为王的建设模式和服务为王的建设模式。其中,数据为王的建设模式是一种围绕西方期刊评价指标体系而进行的短期的跟随与模仿,最不应该成为中国建设世界一流科技期刊的路径依赖;内容为王的建设模式,由于其更加强调学理成分而忽视国家和区域创新实践需求,因而也不是一种值得推荐的建设路径;只有坚持特色为王和服务为王的实践模式,才能将质量、特色、服务融为一体,才能创建具有全球学术引领能力的中国特色的世界一流科技期刊。为此,中国特色的世界一流科技期刊建设必须转变以往跟随和模仿西方的传统做法,在坚守质量底线的基础上,以服务国家科技原始创新和技术攻关为主要动力,坚持社会效益与经济效益相统一且以社会效益为主的办刊理念,通过共建学术生态交互平台的创新实践,提升学术引领能力,走文化意义和生态意义上的世界一流科技期刊建设模式,办真正意义上的具有中国特色的世界一流科技期刊。

**关键词** 世界一流科技期刊;学术质量;本土特色;服务能力;学术引领能力;创新实践;生态系统

**Construction modes and China's choice of world-class scientific journals//ZHANG Haisheng**

**Abstract** Combined with the understanding of “first-class” and “innovation”, this paper puts forward four different construction modes of world-class scientific journals: data as king, content as king, characteristics as king, and service as king. Among them, the construction model of “data as king” is a short-term follow-up and imitation around the evaluation index system of western journals. It should not become the path dependence for China to build a world-class scientific journal. The construction mode of “content as king” is not a recommended construction path because it emphasizes academic elements and ignores the needs of national and regional innovation and practice. Only by adhering to the practice mode of “characteristics as king” and “service as king”, can we integrate quality, characteristics and service, and create a world-class scientific journal with Chinese characteristics with global academic leadership. Therefore, the construction of world-class scientific journals with Chinese characteristics must change the traditional practice of following and imitating the west, adhere to the bottom line of quality, take serving the country's original scientific and technological innovation and tackling key technological problems as the main driving force, and adhere to the

concept of running journals with the unity of social and economic benefits and focusing on social benefits.

**Keywords** world-class scientific periodicals; academic quality; local characteristics; service capability; academic leading ability; innovative practice; ecosystem

**Author's address** Department of Journals, Chongqing University of Arts and Science, 402160, Chongqing, China

**DOI:**10.16811/j.cnki.1001-4314.2021.05.004

科技强国建设离不开世界一流科技期刊的支撑。近几年,国家相继出台了关于世界一流科技期刊建设的文件,旨在提升全球科技竞争力,夯实进军世界科技强国的科技与文化基础。例如,2019年,中国科协、中宣部、教育部、科技部联合印发的《关于深化改革 培育世界一流科技期刊的意见》指出要加快推进世界一流科技期刊建设,“到2035年,我国科技期刊综合实力跃居世界第一方阵”<sup>[1]</sup>,为此还特地制定中国科技期刊卓越行动计划(2019—2023年)框架方案,以推动我国科技期刊高质量发展<sup>[2]</sup>。2021年5月18日,中共中央宣传部、教育部、科技部印发的《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》指出“推动学术期刊加快向高质量发展阶段迈进,努力打造一批世界一流、代表国家学术水平的知名期刊”<sup>[3]</sup>。那么,什么是世界一流科技期刊呢?朱邦芬院士认为,从其内涵而言,“世界一流科技期刊必须能够持续地、集中地刊登某一学科或多个学科的具有世界一流水准的学术论文,而且刊登的其他论文总体也具有较高水准;从其外延的影响力而言,发表的论文要引领所在领域,在学术、技术、产业的某一方面或几个方面产生大的影响,还能对生态保护、经济发展、人类生活、社会治理方式以至政府决策部门产生较大的影响。”<sup>[4]</sup>肖宏认为,所谓的“世界一流科技期刊”,即是“能够引领全球基础创新发展方向,能够发表学科奠基性、基础性原始创新成果;能够引领全球技术创新发展方向,能够引领技术应用研究和产业发展方向;能够迅速传播创新成果并得到世界同行广泛认同,有强大的可持续发展能力的期刊”<sup>[5]</sup>。王晓峰认为,是不是“世界一流”,不是期刊自己也不是项目评审专家说了算,更不是上级领导定的,而是期刊的用户——科研人员决定的,科研人员是不是主动投稿、积极审稿、经常阅读期刊论文,这才能体现期刊在他们心

\*教育部人文社会科学研究规划基金项目(19XJA880002);重庆市高等教育学会重大委托项目(CQGJ19WT001)

中的地位<sup>[6]</sup>。可见,这些观点均在强调所刊发论文的学术质量的重要性及其所产生的社会效益和经济价值。由此,也就构成了理解世界一流科技期刊的3个维度:学术维度、经济维度和社会维度。这些理解维度确实为当下建设世界一流科技期刊提供了很好的研究视角,但这些视角均局限于办刊人的经验之谈或期刊本身而论,未能由“一流”概念本身着手,也未能突破单纯办刊人的思维局限,从更为宏观层面去思考和解。为此,本研究从“一流”的概念入手,以创新视角深入探讨何为世界一流科技期刊以及由此带来的不同建设模式,进而提出中国特色世界一流科技期刊该如何抉择与实践。

## 1 创新视角下理解世界一流科技期刊的4个维度

所谓“一流”,《现代汉语词典》(第7版)的界定如下:作为名词的一流,指同一类,一类,即事物的类别和流派;作为形容词,是一个属性词,指第一等的,即事物的等级。可见,“一流”暗含“同一类”“第一等”“一个流派”3个层面的意思。首先,“一流”肯定是同一个事物类别下的比较结果,可以称之为“指标意义上的一流”;其次,“一流”还是同一类别事物中位于上层区间的意思,即在此角度下的一流虽然也具有指标意义上的一流,但更多强调的是同类事物中的等级位次较高,在业界因其质量水平或品牌特色而被认可,因而此种“一流”主要指“质量意义上的一流”;最后,“一流”必须与本国的文化历史传统相结合,如此才能形成具有中国特色的一流,即“文化意义上的一流”,否则所谓的“一流”也不过是追随和模仿西方国家的指标意义上的一流。无可否认,这种概念界定,为我们理解一流提供了很好的视角。

然而,笔者认为,研究“一流”还可以从更为多元的视角来探讨,比如创新视角。在全球化不断发展的今天,各创新要素之间的交流越来越频繁,这就要求我们不得不考虑各创新要素之间的互动以及创新实践对于一流学术生态的影响。事实上,对于创新的理解,可以从以下6个视角加以解释:技术攻关、模仿与改良、改变模式、资源整合、星星之火、找准方向。在一定程度上,以上6个视角也可以理解为创新的步骤。其中,技术攻关是关键,但鲜有原创成果出现;模仿称不上世界一流,而只能是二流或三流,但模仿基础上的改良,则是本土化与全球化的结合,更易形成竞争优势和品牌特色;改变模式意味着转变发展思维,在内容等诸多条件均十分优越的情况下,质量也许不是阻碍成为一流的关键性因素,渠道、平台和服务可能更重要;资源

整合就是要在现有体制下整合各种资源,将有限的资源发挥到最大效用;星星之火意味着创新活动必须由点上突破,从细节出发,不断推动(引领)整个学术生态的变革,从而实现星星之火可以燎原之势;目标追求决定选择空间和发展路径,所以找准努力的方向和追求的目标,才能实现更好的创新。由此观之,创新视角下的世界一流科技期刊至少可以做出如下认识和理解:模仿阶段的一流对应的是指标意义上的一流;改变模式阶段意味着质量已经足够,该阶段对应的是质量意义上的一流;模仿基础上的改良对应的是文化意义上的一流;资源整合、星星之火、找准方向已经有了生态打造的意味,因而其对应的是生态意义上的一流。

通过对“一流”概念的界定以及创新步骤的理解,就形成了理解世界一流科技期刊的4个维度——指标意义上的一流、质量意义上的一流、文化意义上的一流和生态意义上的一流。在这里,需要对生态意义上的一流做更多的解释和说明。生态意义上的一流更加强调整学术引领。学术引领至少包含两重含义:一是在学术前沿选题上,确实能将具有重大突破的理论创新成果和科技创新成果,通过自己的期刊发布,引领学术发展;二是在学术生态环境塑造上,确实能通过一系列的创新举措(由点出发、从细节改变),改变以往不良的学术风气如关系稿、人情稿等,真正为科技期刊争创一流营造更好的发展环境。

## 2 世界一流科技期刊的建设模式

理解世界一流科技期刊的4个维度分别对应着4种不同的世界一流科技期刊的建设模式和发展路径,不同建设模式因其办刊理念、发展路径、依靠力量和评价主体不同,而形成相对独立的实践模式(见表1)。

### 2.1 数据为王的建设模式

指标意义上的世界一流科技期刊,坚持结果导向和绩效考核的办刊理念,强调所有工作均要以各种评价指标体系为中心,通过持续的数据对比或对标,进行查漏补缺,进而实现目标指标的达成,其依靠的主要力量是职业化的编辑团队和营销团队,坚持数据库评价为主的评价方式,本质上是一种对标性质的一流建设模式,遵循的是外延式发展路径。当下国内科技期刊大都遵循此逻辑办刊,为了进入各种数据库,各科技期刊在实践中不得不采取各种极端的做法,如只发表关注度高的话题、影响力大的作者稿件,无限制将文章的篇幅拉伸、减少篇数,以提高影响因子数值。该模式本质上是一种西方期刊评价指标模式下的错误导向,在此模式下,虽然也能营造出“世界一流科技期刊”的数据指标,但只能是跟随与模仿西方的实践路径,与中国

科技创新实践并无多大关联,因而是一种不可取的建设模式。

表1 世界一流科技期刊的4种解读及其建设模式

| 4种解读           | 办刊理念 | 发展路径            | 依靠力量           | 评价方式                    | 建设模式 |
|----------------|------|-----------------|----------------|-------------------------|------|
| 指标意义上的世界一流科技期刊 | 结果导向 | 外延式发展           | 职业化的编辑团队和营销团队  | 数据库评价为主                 | 数据为王 |
| 质量意义上的世界一流科技期刊 | 过程把控 | 介于外延式发展与内涵式发展之间 | 编辑学者化或学者型编辑    | 同行评议为主,数据库评价为辅          | 内容为王 |
| 文化意义上的世界一流科技期刊 | 本土改良 | 内涵式发展           | 有权威的学者型编辑      | 多元评价(政府、同行、期刊自评、数据库评价等) | 特色为王 |
| 生态意义上的世界一流科技期刊 | 学术引领 | 内涵式发展           | 内外部利益相关者共同努力协作 | 多元利益主体的共同评价             | 服务为王 |

## 2.2 内容为王的建设模式

质量意义上的世界一流科技期刊,坚持内容(质量)为王的办刊理念,强调内行办刊,通过各种制度(尤其是双向匿名同行评议制度等)来加强过程控制,保障期刊发文的学术质量和学术底线,学者编辑化或学者型编辑是其重心。这种建设模式,在办刊理念由综合化转向专业化的实践中,已经为广大的学术期刊从业者所认同和肯定。然而,该模式由于更加强调学理成分而忽视国家和区域创新实践需求,在当下更加强调科技期刊要为国家科技创新和科技强国服务的大趋势下,很显然,这种建设模式也是不值得推荐的。

## 2.3 特色为王的建设模式

文化意义上的世界一流科技期刊,不仅强调要对标世界标准,还更加注重科技期刊建设要与国家民族的历史传统、创新战略以及区域创新的发展需求相结合。通过本土化的实践探索,打造某一区域/领域的品牌特色,走差异化、错位化的发展之路,从而形成具有一国或一地特色栏目,而不仅仅只是一种简单的模仿和追随。这种办刊理念和实践,是形成具有中国气派、中国风格、中国话语体系和提高中国科技期刊核心竞争力的关键,其依靠的关键主体是权威的学者型编辑。该模式本质上是一种特色为王的建设模式,特色也就意味着品牌的不断塑造,也意味着科技期刊一定要为国家创新战略和科技强国战略服务,因而是当下建设具有中国特色的世界一流科技期刊应当遵循的主要模式之一。

## 2.4 服务为王的建设模式

生态意义上的世界一流科技期刊,注重将围绕科技期刊建设的利益相关者(包括宏观层面的国家、政府、区域等,也包括微观层面的读者、作者、编者、专家、期刊评价中心等)通过一系列的创新实践,或通过改变学术期刊发展生态环境链条上的某一个环节或节点,来突破世界一流科技期刊发展的限制性因素或体

制机制障碍,从而实现创建能够引领世界一流学术风向和办刊实践的网络化交互共生系统。即通过点上的突破,倒逼(在很大程度上也是引领)整个科技期刊发展生态的变革,其目标指向科技期刊学术引领能力和服务能力的提升。因此,该模式理应成为当下中国世界一流科技期刊建设的主要努力方向。

需要说明的是,不同意义上的世界一流科技期刊建设,其指向性或者说是主要面向不同。选择哪种意义上的办刊理念和实践模式,主要取决于当下办刊人的眼界、水平和能力。显而易见的是,无论是数据为王的建设模式,还是纯粹的内容为王建设模式,都与当下中国所追求的世界一流科技期刊的目标不甚匹配,但事实上这2种建设模式却成为中国科技期刊争创一流的主流模式(也即成为世界一流科技期刊建设的实然模式)。所幸的是,无论是在国家层面还是科技期刊工作者层面,均已意识到该2种模式的弊端,并通过一系列的规范性文件和创新实践不断助推科技期刊争创真正意义上的世界一流科技期刊(特色为王和服务为王的建设模式理应成为中国特色的世界一流科技期刊建设的应然模式和主要努力方向),为科技强国战略服务。

## 3 世界一流科技期刊建设的中国抉择与实践

### 3.1 世界一流科技期刊建设模式的抉择

很显然,指标意义上的一流只能作为一流中的末流,而质量意义上的一流也算不上真正的一流,只有文化意义上的一流和生态意义上的一流才是真正的一流。而一旦文化意义和生态意义上的世界一流科技期刊的模式成熟,就会成为一种新的引领风尚,无论是在质量方面还是指标方面,抑或是学术引领和服务方面,都将进一步优化科技期刊评价的重心。

就当下而言,在中国特色的世界一流科技期刊建设实践中,指标意义上的世界一流科技期刊建设模式

依然占主流,质量意义上的世界一流科技期刊建设模式也占有很大比例,但对于文化意义和生态意义上的世界一流科技期刊建设模式而言,我们的实践才刚刚起步,真正的世界一流科技期刊建设之路依然任重而道远。为此,中国特色的世界一流科技期刊建设要由实然模式走向应然模式,即由指标意义和质量意义上的世界一流科技期刊建设模式走向生态意义和文化意义上的世界一流科技期刊建设模式。但无论是文化意义上的一流还是生态意义上的一流,其建设模式均有一定的共通性——必须转变建设思路,坚持质量底色、多级传播和学术引领的创新实践,通过共建学术生态交互平台和提升本土服务能力,形成具有中国特色的世界一流科技期刊建设模式。

### 3.2 世界一流科技期刊建设的中国实践

**3.2.1 转变科技期刊发展唯西方马首是瞻的传统理念** 只有转变以往模仿和跟随西方的办刊观念,才能积极推进文化意义和生态意义上的世界一流科技期刊建设,办真正的世界一流科技期刊。在世界一流科技期刊建设过程中,不应采用期刊引证指标来评价世界一流科技期刊<sup>[7]</sup>,也不能简单对标各种数据库指标体系,而应在对标的基础上,不断发现自身的特色,通过本土化改造,树立具有自身民族文化特色的品牌栏目和特色期刊。例如,在期刊评价指标方面,就不应唯西方SCI的影响因子和h指数的高低论英雄,而应着重以科技成果所产生的长期的持续的社会效益为评价标准。在出版平台方面,改变完全依赖国外的数据库的弊端,通过科技期刊的集群化发展和集约化经营,解决科技期刊发展过程中的体制机制障碍,打造具有中国特色的世界一流出版平台和学术发展生态环境。

**3.2.2 注重打造世界一流科技期刊的“中国特色”** 科技期刊特色与品牌得以形成的基础是学术质量的坚守。可以说,质量永远是科技期刊建设的生命线<sup>[8]</sup>。但只有学术质量,对于争创具有中国特色的世界一流科技期刊而言,远远不够,还必须在恪守质量的基础上不断挖掘本土特色,通过对标国际标准,融合本土实际,将模仿转化为本土改造<sup>[9]</sup>,形成“中国特色”。这种“中国特色”不仅要体现在科技期刊发展的指导思想上,更要体现在实践模式和生态引领上。在指导思想上,首要明确的是我们的科技期刊为谁而办、办成什么样的科技期刊。所以,在世界一流科技期刊建设实践中,必须坚持“为人民服务,为中国共产党治国理政服务,为巩固和发展中国特色社会主义制度服务,为改革开放和社会主义现代化建设服务”的办刊理念。具体到科技期刊实践领域,就是要服务于中国科技创新和中国经济发展,将先进的具有引领性的科技创新成

果及时传播给中国企业,记录和传承中国文化发展。在实践模式和生态引领上,不能一味地模仿西方,而应当在模仿的基础上不断融入本土创新实践。比如在期刊语言选择上,就不能简单地认为只有英文期刊才能实现国际化<sup>[10]</sup>,不能过度倚重英文科技期刊的发展而忽视了更具有民族和本土特色的中文科技期刊的发展。事实上,更加倚重中文科技期刊的发展,才更有利于中国特色的世界一流科技期刊形成。

**3.2.3 更加强调世界一流科技期刊的社会效益** 世界一流科技期刊的建设,不能完全唯西方SCI的评价指标,也不能一味地坚守学术理性而不顾国家科技创新需求和经济社会发展急需。所以,我们必须从更为宏观的视角来审视世界一流科技期刊的建设路径,即世界一流科技期刊必须为国家创新战略和区域创新发展提供学术交流平台 and 学术传播平台。在此基础上,科技期刊才能将其社会效益与经济效益发挥到最大效用。在当下很长一段时间内,中国科技期刊发展必须始终坚持社会效益与经济效益相结合,且以社会效益为主的办刊理念,将科技期刊所承载的社会效应和经济效应都充分发挥出来。科技期刊所发表的科技论文成果,不仅要为科技期刊自身的发展服务,还要同国家发展的现实目标与未来方向始终紧密联系在一起,与人民福祉、科技强国和民族复兴同向而行。

**3.2.4 营造全新的科技期刊发展生态,提升科技期刊的学术引领能力** 创建世界一流科技期刊,其目标指向必须是清晰的。通过交互平台的建构,促进科技期刊学术引领能力和服务能力的提升。从科技期刊发展的视角看,构建良性的交互平台,是科技期刊生态环境建设的重要一环,也是在打造世界一流科技期刊过程中必须加以重视的,因为这种交互平台的搭建实际上是科技期刊能够与相关利益主体(包括第三方平台)进行有效沟通的重要保障,是科技期刊能够有效运转的良好机制。所有的科技创新活动都要借由此交互平台来有效运行,其实际上是一个生态链系统<sup>[11]</sup>。另外,科技期刊学术引领能力的提升往往需要由点上突破,从细节入手,由点带面,进而为整个科技期刊界注入新动能。比如,科技期刊早就开始实施的透明性同行评议,主动将评议过程中所有的评议内容或信息公开,主动接受科技工作者和社会的监督<sup>[12]</sup>;再如,《广西植物》《光学学报》等科技期刊近些年在缩短出版周期方面的尝试,即将所有稿件实现录用即出版,形成预出版模式<sup>[13]</sup>。这些实践,不可谓不是一种创新之举,也不可谓不是一次良好学术生态的建构尝试。

当然,在信息化社会,科技期刊的营销与学术生产同等重要,“酒香不怕巷子深”的时代已经一去不复

返。因此,还需要充分运用新兴科技的力量,推进科技期刊媒体融合,促进学术信息的多级传播和精准传播<sup>[14]</sup>,将中国的故事讲好,并向世界广泛传播。

#### 4 参考文献

- [1] 中国科学技术协会. 四部门联合印发《关于深化改革 培育世界一流科技期刊的意见》[EB/OL]. (2019-08-16) [2021-07-26]. [https://www.cast.org.cn/art/2019/8/16/art\\_79\\_100359.html](https://www.cast.org.cn/art/2019/8/16/art_79_100359.html)
- [2] 教育部. 关于组织实施中国科技期刊卓越行动计划有关项目申报的通知[EB/OL]. (2020-09-18) [2021-07-26]. <http://www.moe.gov.cn/s78/A16/tongzhi/201909/W020190927323310757920.doc>
- [3] 中共中央宣传部、教育部、科技部印发《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》的通知[EB/OL]. (2021-06-23) [2021-07-04]. <http://www.nppa.gov.cn/nppa/contents/312/76209.shtml>
- [4] 朱邦芬. 世界一流科技期刊建设的内涵与目标: 在2019年学术期刊未来论坛上的发言[J]. 编辑学报, 2019, 31(6): 591
- [5] 肖宏. 冲刺“世界一流科技期刊”必须练就四大能力[J]. 科技与出版, 2019(10): 29

- [6] 王晓峰. 只对标世界一流, 办不出一流期刊[N]. 中国科学报, 2020-11-19(08)
- [7] 张品纯. 对培育世界一流科技期刊几个相关问题的思考[J]. 出版广角, 2019(5): 8
- [8] 张海生, 蔡宗模, 吴朝平. 学术期刊媒体融合发展: 历程、问题与展望[J]. 中国编辑, 2018(1): 76
- [9] 兰刚, 蔡宗模, 张海生, 等. 《重庆高教研究》战略发展: 现状与前瞻[J]. 重庆高教研究, 2016, 4(6): 12
- [10] 王继红, 骆振福, 李金齐, 等. 培育中国特色世界一流科技期刊的内涵与措施[J]. 中国科技期刊研究, 2020, 31(1): 5
- [11] 吴朝平, 张海生. 学术期刊与第三方平台融合发展: 动因、现状、机制与生态链构建[J]. 编辑学报, 2019, 31(3): 270
- [12] 贺颖, 付江阳. 透明性同行评议: 产生、内涵与建构[J]. 中国科技期刊研究, 2021, 32(3): 333
- [13] 张海生. 预出版的实践探索与可能模式[J]. 编辑学报, 2019, 31(4): 435
- [14] 张海生, 吴朝平, 蔡宗模, 等. 学术期刊媒体融合发展的逻辑、模式与实践[J]. 中国科技期刊研究, 2018, 29(9): 879

(2021-07-26收稿;2021-08-27修回)

### 《中文科技期刊多元融合发展的实践——以〈××××学报〉为例》退修意见

本文以《××××学报》为例,介绍该刊实践经验以及取得的成效,特别是紧密结合国家重大战略需求,提供政策咨询以及人性化知识服务方面,颇有新意。但是,本文无论从标题、结构还是写作方面,都存在较大的问题。

1)标题中的“多元融合发展”令人费解。从第2章的“定义”看,作者并没有准确理解《关于推动学术期刊繁荣发展的意见》:加快融合发展是指推动数字化转型和推进融合发展平台建设,在“融合发展”前加“多元”,何意? 而从文章的核心内容判断,本文主要涉及的是编辑策划和出版服务。因此形成了文不对题问题。

2)关于亮点。本文提到的编辑部根据国家重大战略需求,策划《资源与战略》栏目、组织专题会议、编撰战略咨询报告、推出笔谈访谈等,都是较有新意的做法,也是本文的亮点所在,但文中多是简略叙述,点到为止。比如咨询报告,宜列举一两个具体案例,详细介绍策划思路是什么、怎样筛选选题、社会和学界反响如何、给期刊带来了什么影响等等。一定要注意写出有新意、对同人有启示价值并可借鉴的内容。

3)目前文章内容庞杂,面面俱到,既有编辑策划,

又有出版服务,还有新媒体运用。一般而言,一篇文章宜围绕一个主题,写深写透。就本文而言,审者认为以根据国家重大战略需求进行编辑策划为主题较为合适,聚焦主题,突出重点,切忌写成工作汇报。

4)关于成效,本文还是用来稿量增加、影响因子提高、学科排名提升等加以论证。这还是“唯指标论”的思维,这种罗列数据的写法,如果是编辑部提交给编委会或主办单位的工作汇报,似乎无可指责,但在破除“唯指标论”的当下,仅用指标来佐证编辑策划取得的成效,就存在导向偏差的问题。既然是围绕国家重大战略需求进行编辑策划,就应从重点对现代化建设以及引领学科发展、人才培养等方面进行总结提升。

5)文字比较拖沓。比如引言及第1、2章,可以大大浓缩凝练为“引言”,目前的架构,太过松散,前面像是戴了一顶大大的帽子,而且文字绕口,很难让读者耐心读下去。如果按本意见3)撰文,就应按主题需要重新设置有内在逻辑关联的章节。

6)审稿结论:本文不建议录用。鉴于该刊确有自己的实践,建议作者参考上述意见,以《中文科技期刊应服务国家重大战略需求——以〈××××学报〉为例》为题撰文,重新投稿后再审定。