

我国中文期刊撤稿因素交叉分析及对策研究*

孙岳 张红伟[†]

中国农业大学情报研究中心, 100083, 北京

摘要 本文对中国知网、万方数据库中检索到的撤稿声明进行逐条字段标记,以撤稿原因为主轴,对撤稿时序、撤稿驱动主体等进行交叉统计分析,并对中国知网、万方数据库的撤稿声明收录和原文处理情况进行比较研究,发现国内期刊撤稿特征表现为学术不端撤稿占比最大,学术不端撤稿隐性集中爆发风险大,作者驱动撤稿最多,数据库撤稿处理不规范。在此基础上为期刊、数据库的相关建设提出针对性的对策及建议:期刊的撤稿声明要明确撤稿原因,对作者自行撤稿行为应高度关注并加强监管,还需规范撤稿调查处理流程且做到科学有据;国内数据库要加强撤稿的规范化建设。

关键词 中文期刊;学术不端;撤稿;对策

Cross analysis of the retraction factors of Chinese journals and related strategies//SUN Yue, ZHANG Hongwei

Abstract There is an urgent need to pay attention to the retraction of Chinese journals, and avoid the occurrence of large-scale vicious retraction incidents. Taking retraction reasons as the main axis, this paper makes a cross statistical analysis on the revocation time, retraction driving subjects and retraction journal categories. Meanwhile, the retractions statements and original papers searched from CNKI database and "Wanfang Data" database were compared. We found some performance characteristics of domestic retractions, such as the largest number of academic retractions, the hidden concentration of the outbreak risk, the retractions of the authors, and the irregular handling of retractions, etc. On this basis, this article proposes for the construction of domestic journals and academic databases: be sure to clarify the reason for the retraction, journals should pay close attention to authors' self-retraction behavior and strengthen supervision, journals need to standardize the process of investigation and processing of retracted manuscripts to be scientifically and well-founded, domestic databases should strengthen the standardized construction of retracted manuscripts to avoid mis-cite and mis-use of retracted papers.

Keywords Chinese journals; research misconduct; retraction; countermeasures

Authors' address Information Research Center of China Agricultural University, 17 Qinghua East Road, Haidian District, 100083, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2021.05.014

撤稿是期刊为纠正错误,确保已刊发内容的科学性、严谨性的一种自我净化方式。撤销论文制度是1987年由国际医学期刊编辑委员会提出的,旨在对有错误或不宜继续传递的论文进行撤稿^[1]。1997年国际出版伦理委员会(COPE)在出版规范中提到对撤稿的建议,后于2009年发布了撤稿指南(Retraction Guideline),为编辑进行撤稿提供了具体建议和指导。我国对撤稿的关注起因于国外期刊对我国作者科技论文的大规模撤稿,尤以2017年4月轰动学术界的施普林格旗下《肿瘤生物学》撤稿107篇中国作者论文事件为最^[2]。其实,2015年中国科协就发布了《关于准确把握科技期刊在学术评价中作用的若干意见》,要求期刊应及时发现并采取撤稿等措施严肃处理各种形式的学术不端。同年,教育部也颁布了《发表学术论文“五不准”》,鼓励作者自查,发现存在违反“五不准”的行为要主动申请撤稿。2018年,中共中央办公厅、国务院办公厅又发布了《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》这一科研诚信建设的纲领性文件,进一步明确要求论文违背科研诚信时应采取撤稿。除要求对学术不端的论文给予撤稿外,国务院办公厅2018年颁布的《科学数据管理办法》要求已发布的研究成果存在错误和失误时也需要以适当方式公开承认或采取撤稿。

重大恶性撤稿事件对期刊造成严重的负面影响,如《肿瘤生物学》《晶体学报E》《基础与应用科学杂志》等期刊都由于恶性撤稿事件被移除SCI数据库^[3]。撤稿逐渐成为影响期刊发展的重要因素。当前针对撤稿论文的研究较为丰富,相关学者在撤稿时序^[4]、地理分布^[5]、学科分布^[6]、撤稿国家及撤稿机构^[7]、撤稿时滞^[8]、图片造假防范^[9]、医学数据防范^[10]、期刊撤稿流程治理^[11]、撤稿处理办法^[12]、出版伦理^[13]、同行评审流程^[14]、撤稿对作者学术生涯的影响^[15]以及撤销论文被引^[16]等方面都有探索,但多数研究都是基于国外数据库和国外网站进行的研究。只有杨珠^[17]、周志新^[18]等少数学者基于国内的数据库和期刊进行研究,但也只是对撤稿主体、撤稿时滞、撤稿原因和被引情况等进行了简单的描述统计,并没有进行更为深入的交叉分析。基于此,本文主要针对国内期刊的撤稿特征和治理对策进行研究。首先对撤稿

* 2020年度教育部人文社会科学研究一般项目(20YJA880081);2020年中国农业大学研究生教改研究项目(JG202038)

[†] 通信作者

原因进行详细的分类和统计,然后基于不同类型撤稿原因和其他分析要素进行交叉分析,同时还对中国知网和万方数据库的撤稿收录情况进行对比研究,以期为我国期刊和数据库的撤稿治理提供针对性的建议。

1 数据来源和研究方法

中国知网和万方数据库是国内学者使用最为频繁的文献数据库,几乎涵盖了我国所有正规的期刊文献资源。本研究选择这2个数据库为国内期刊撤稿信息的来源数据库。撤稿声明是期刊向公众和读者传递撤稿信息的主要方式,内容包含原文名称、发布时间、撤稿时间、撤稿主体、撤稿期刊和撤稿原因等相关信息。本研究从2个数据库中获取期刊正式发布的撤稿声明进行相关信息提取和统计分析,于2021年5月8日分别以“撤稿”“撤销”“声明”“公告”为主题检索词,在2个数据库中进行不限时间区间的交叉检索,剔除由出版商发布的撤销简讯和撤稿规定等无关信息,最终经过去重处理后获得131篇由期刊正式发布的具有完整信息的撤稿声明。

本研究以撤稿文献篇名、撤稿期刊名称、期刊收录情况、撤稿时间、原文发布时间、撤稿原因、撤稿驱动主体、数据库收录情况等为字段对每篇撤稿声明进行信息提取,并逐条记录在Excel中。由于一篇撤稿声明中有时包括2篇文章的撤稿信息,在记录时会按照2条信息录入,所以最终获得156条完整的撤稿信息记录。通过编码分类、计量统计和比较分析等研究方法对相关问题进行深入分析,最后在计量特征分析的基础上为期刊和数据库在撤稿治理上提供有针对性的建议。

2 期刊撤稿特征分析

2.1 期刊学术不端撤稿占比最大

参考2019年5月国家新闻出版总署发布的《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》中关于学术不端的分类,同时也参考吴任力等^[19]、靳彤^[20]等对撤稿原因的分类,在前人相关研究的基础上结合撤稿声明中具体原因的表述内容确定了本研究的撤稿原因分类框架(表1)。统计发现,学术不端的撤稿数量最多,共105篇,占总数的66.04%,其中抄袭(占比15.09%)、未经其他作者同意发表(占比10.06%)、一稿多投(占比8.18%)是撤稿最多的3种学术不端原因,同时知识产权纠纷和不当署名这类近年关注度较高的学术不端行为撤稿数量也不容小觑。此外,研究还发现存在盗窃的情况,如盗用他人国家自然科学基金项目号、偷窃他人文章、盗用他人课题组专利技术和实验结果等。已

有研究表明,我国科技论文因学术不端被国外期刊撤稿排名前2位的原因是同行评议造假和违反科研伦理^[21],而对国内2个数据库撤稿声明的研究发现,撤稿原因中并未发现有同行评议造假和违反科研伦理的情况,这在一定程度上说明我国期刊在这2方面的把关和打击力度还存在不足,应引起相关人员的关注和重视。

统计发现,由于作者工作失误造成撤稿的数量也很多,占总数的13.84%,这在一定程度上造成对公共资源的浪费,而且对期刊、作者等都会产生不好的影响。此外,撤稿声明中存在一些表述不清或没有具体原因的情况,如未说明学术不端的具体原因、作者个人原因(无具体说明)、没有写明原因,总计占总数22.64%的撤稿原因是模糊的、不明确的,这非常不利于读者和相关研究者对该文章真实情况的了解和判断。

表1 国内期刊撤稿原因分类及统计

一级类目	二级类目	篇数	占比/%	
学术不端	抄袭	24	15.09	
	未经其他作者同意发表	16	10.06	
	重复发表/一稿多投	13	8.18	
	剽窃	11	6.92	
	知识产权纠纷	11	6.92	
	不当署名	9	5.66	
	图片/数据重复	9	5.66	
	没有具体原因	4	3.14	
	盗窃行为	3	2.52	
	其他学术不端行为	5	1.89	
	错误/失误	内容错误(数据、表达式、文字)	12	7.55
		存在争议/需要完善	8	5.03
实验操作失误		1	0.63	
误投		1	0.63	
其他	作者个人原因(无具体说明)	19	11.95	
	没有写明原因	12	7.55	
	编辑部重复发表	1	0.63	

2.2 学术不端撤稿隐性集中爆发风险大

表2为国内期刊不同原因撤稿时序及个数。从表2可见,在国内期刊数据库可检索到最早的撤稿声明发布于2007年,其撤稿原因是学术不端,直到2009年才出现了第一篇错误/失误和其他类型的撤稿。而在Retraction Watch数据库检索到最早的撤稿信息是1990年,在Web of Science数据库检索到的最早的撤稿信息是1991年,从数据库收录情况可见我国期刊界对撤稿工作的重视和管理起步较晚。从表2还可以看出,虽然3种原因的撤稿会随年度波动变化,有的年份一些类型的撤稿为零,但是学术不端的撤稿却持续发生,除2015年外,其他年份学术不端类型撤稿都是年度最多的撤稿类型,尤其是2013—2016年有一波持续

的上升,2016年达到最高的17篇。有研究显示,2012—2018年Retraction Watch数据库中,每年我国作者平均被撤稿量为222次^[22],为什么我国作者国内外期刊撤稿数量差距如此悬殊,而且国内期刊撤销论文的比例和涉及期刊的比例也均明显低于国外?^[22]我们以为这并不是国内期刊需要撤稿的数量不多,很可能是大量存在但是没有发现,这在一定程度上也暗示国内期刊爆发集中撤稿的风险很大。

错误/失误类型的撤稿数量一直较为平稳且较少。2018年之后,错误/失误类型撤稿数量开始上升,其增长原因是否是随着科研诚信建设的加强,期刊把关更

严或发现能力更强,这还有待持续观察研究。“其他”类型的撤稿数量在2015年猛增,具体原因是《临床与病理杂志》的一位作者在这一年一次性主动撤稿同年发表的17篇文章,撤稿原因皆为“因作者个人原因”,期刊并没有给出更为具体的说明,所以很难判断其背后的真实情况。这给读者也留下了无限的猜想:是不是该文存在学术不端,为了避免日后被发现而选择主动撤稿?这就要求期刊在发布撤稿声明时不仅需要给出更为明确和清晰的撤稿原因,还要对主动提出撤稿,但又不能给出明确且合理原因的作者给予重点关注,以避免客观上成为学术不端作者销毁证据的帮凶。

表2 国内期刊不同原因撤稿时序及个数

撤稿原因	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
学术不端	3	9	5	3	1	4	2	10	14	17	15	5	6	9
错误/失误	0	0	2	3	0	0	1	2	1	1	1	1	2	6
其他	0	0	2	0	0	2	0	2	19	0	1	0	1	4
总数	3	9	9	6	1	6	3	14	34	18	17	6	9	19

2.3 作者驱动撤稿数量最多

撤稿驱动主体是指提出申请和要求进行撤稿的人或者单位,即驱动撤稿行为发生的主体。本文分别从作者、期刊、举报人、作者单位和“不明确”5个方面对每篇撤稿声明中的撤稿驱动主体进行了分类标引(表3)。

表3 撤稿驱动主体分类标引

撤稿驱动主体	标引识别信息
作者	“我们特申请期刊撤稿”“现向期刊申请”“作者决定”“全体作者一致声明将其撤回”
期刊	“期刊要求撤稿”“本刊决定给予撤稿”“现做撤稿处理”
举报人	“经读者举报/反应”“相关人士举报/反应”“实名/匿名举报举报”“作者之一举报”
作者单位	“作者单位向本刊提交撤销文章的申请”
不明确	未出现任何撤稿驱动人称或无法判断

对撤稿驱动主体进行统计发现,作者本人申请撤稿数量最多,共有78条,占记录总条数的50%,而期刊(占比27.56%)、举报人(占比12.18%)、作者单位(占比0.64%)驱动撤稿的数量相对较少,这应该引起期刊的足够重视。如果是作者旨在主动纠正文章中的错误,那么应该给予积极鼓励;但是如果原因不明,很可能就是作者存在学术不端而想销毁证据逃避打击的策略。期刊作为学术论文发表和审核的关键,对于撤稿驱动贡献较小。虽然作者单位具有监管其人员科研行为的责任,但是它在发现单位人员问题论文方面能力不足。举报是发现问题论文、推动撤稿的重要途径,举报人包括读者、相关人士和共同作者等,但是

12.18%的占比并不高,所以还要时刻保护举报人,提供方便的举报渠道,并通过积极宣传,让更多的举报人愿意站出来,共同打击学术不端。

对表4所列的撤稿驱动主体和不同撤稿原因进行交叉分析后发现,在数量最多的作者驱动型撤稿中,学术不端撤稿数量有33篇,占作者驱动型撤稿数量的42.31%。继续深入研究发现,其中涉及不当署名7篇,知识产权纠纷5篇,未经其他作者同意13篇,共计25篇,占作者驱动型学术不端撤稿的75.76%,这些原因皆是因为作者之间或机构之间权益纠纷而造成的撤稿,在一定程度上说明这些学术不端行为并没有引起作者的足够重视,未能在发表论文前对这些问题达成协议。此外,由于作者错误/失误原因撤稿的数量(19篇)占表1中全部因错误/失误而撤稿的数量(22篇)的比例高达86.36%,可以看出错误/失误的撤稿往往都是由作者自己发现,也体现出期刊等其他撤稿驱动主体对科技论文错误的发现能力较低。而期刊、举报人、不明确、作者单位驱动型撤稿中学术不端类型的撤稿数量都超过该驱动主体全部撤稿数量的80%以上,这些驱动主体的主要贡献是发现并推动了学术不端的撤稿。

表4 撤稿驱动主体和撤稿原因交叉分析数量表

撤稿原因	单位:篇(%)				
	作者	期刊	举报人	不明确	作者单位
学术不端	33(42.31)	35(81.40)	19(100)	15(93.75)	1(100)
错误/失误	19(24.36)	3(6.97)	0	0	0
其他原因	26(33.33)	5(11.62)	0	1(6.25)	0
总数	78	43	19	16	1

2.4 中国知网、万方数据库撤稿收录有差异

本研究深入对比了中国知网、万方数据库的撤稿收录和原文处理情况,通过相互确认和验证来发现数据库处理撤稿存在的问题。具体对比流程为:首先对2个数据库中所有撤稿声明所涉及的论文以篇名或题目的方式在2个数据库中进行检索,以确定撤稿对应原文在2个数据库中的处理情况;其次将涉及的期刊以期刊名称或出版物的方式进行检索,以确定数据库是否收录对应期刊;然后使用高级检索对期刊名称限定,使用“撤稿”主题检索检验撤稿声明是否存在;最后对数据库收录的不同撤稿情况进行编码统计,以发现差异。编码表见表5。

表5 数据库撤稿收录情况编码

撤稿收录类型	万方数据库编码号	中国知网编码号
原文、撤稿声明都没有收录	W0	Z0
原文、撤稿声明都有收录	W1	Z1
仅原文收录	W2	Z2
仅撤稿声明收录	W3	Z3
未收录撤稿论文所刊载期刊	W4	Z4

编码统计共有15种情况(表6),特别值得关注的是W1Z2、W2Z1、W2Z3和W3Z2情况共有57篇,占比36.54%。这4种情况存在的问题是:某篇文章已通过某一数据库确认被撤稿,且2个数据库都收录该撤稿所刊载期刊,但另一数据库仅收录原文而没有撤稿声明,且原文没有标注任何撤稿标识。在这种情况下,如果读者只使用这一数据库,他将论文已撤稿毫不知情,会导致撤稿论文再次被引用等后续错误。此外,W0Z1、W1Z0、W1Z1、W1Z3、W1Z4、W3Z1和W4Z1情况共有49篇,占比31.41%。这些情况存在的问题是:一个数据库仅有撤稿声明或未收录撤稿论文刊载期刊,而另一数据库中撤稿声明和原文皆在,除中国知网中检索到3篇原文有撤稿标记外,其他所有原文皆无撤稿标记和任何与撤稿声明相关联的链接;读者可以用主题、篇名等读者常用的检索方式检索原文,与其他正常文献别无二致,极易导致科技人员再次参考和引用,产生持续的不良影响。同时,W0Z1、W0Z3、W1Z0和W3Z0情况共有63篇,占比40.38%。这些情况存在的问题是:某篇文章已通过某一数据库确认被撤稿,而另一数据库虽收录了撤稿论文所刊载的期刊,但通过检索并没有发现期刊发布的撤稿声明和原文,即可能是在撤稿发生后,这一数据库直接删除了原文。相对于上面2类情况,这虽然避免了研究者再继续引用或参考撤稿论文的风险,但这种情况并未留下任何撤稿痕迹,不利于原始情况的真实还原,也不利于对其进行深入的研究。

表6 数据库撤稿收录情况

编码号	撤稿篇数	占比/%
W0Z3	26	16.67
W3Z0	21	13.46
W2Z1	20	12.82
W4Z1	20	12.82
W2Z3	19	12.18
W1Z2	13	8.33
W0Z1	9	5.77
W1Z0	7	4.49
W3Z2	5	3.21
W1Z1	4	2.56
W1Z4	4	2.56
W3Z4	3	1.92
W4Z3	3	1.92
W1Z3	1	0.64
W3Z1	1	0.64

3 对策建议

3.1 期刊的撤稿声明要给出清晰明确的撤稿原因

通过对撤稿原因的细致分类发现,期刊撤稿中除学术不端的撤稿外,还有很多因错误/失误的撤稿和一些其他原因的撤稿。但是需要特别强调的是,国内期刊撤稿声明中有超过20%的撤稿对撤稿原因的陈述过于模糊,难以判断其性质。因此,这就要求期刊在发布撤稿声明中要明确撤稿原因,不留模糊地带。如果因为学术不端撤稿,作者单位和相关责任方(如项目管理单位等)就有明确的依据对其进行处理惩戒,也能对学术不端者产生更有力的威慑。如果因为错误/失误等其他原因撤稿,期刊也能给作者以清白,避免读者猜忌,进而影响撤稿作者和期刊的声誉。

3.2 期刊要防范学术不端撤稿大规模爆发的风险

对于国内期刊撤稿数量和国外期刊对中国作者撤稿数量差距悬殊这一现象而言,这应该不是我国作者只在国外期刊发表文章时才会出现学术不端,在国内期刊发表文章时则不会,很可能是由于我国科技期刊在治理撤稿,尤其是在识别和治理学术不端撤稿时还存在很多不足,存在很大的潜在爆发隐患。这就要求期刊要加大监管和打击力度,避免学术不端撤稿大规模爆发的风险。

首先,期刊要做好投稿前公告提醒,例如《教学与管理》^[23]和《甘肃医药》^[24]等期刊多次发布关于科研诚信的相关声明或公告,让作者投稿前清楚学术不端有关禁止行为和严重后果。

其次,期刊要加强审稿过程中的科技含量,提高自身识别学术不端稿件的能力。学术不端检测系统的使用无疑会增强对学术不端的发现能力,但随着科学技术的发展,一些如图片无痕PS等隐蔽化的学术不端也

是层出不穷,这就需要编辑部使用如 Turnitin、Cross-Check、ROST 反剽窃系统、StatReviewer 等国内外更为先进的检测系统或软件,协助编辑识别伪造数据、剽窃等较难发现的学术不端行为^[10]。

此外,因为不同数据库依托的数据信息、涉及文献范围不同,期刊在查重过程中要注重多数据库联合使用,并且期刊应有意识在初审和正式刊出前都进行查重检查,确保万无一失。当然,国内期刊也要对当前严重的第三方机构代写代投的学术不端论文给予更有针对性的治理。第三方机构代写代投的稿件往往在投稿邮箱、文体和格式等方面都较为相似,期刊应加强应对这些情况。虽然这会加大期刊的工作量,但是期刊为了打击学术不端别无选择,只能接受挑战。另外,期刊也要补上投稿论文科研伦理审查不严的这块短板。

3.3 期刊对作者主动撤稿要高度关注

期刊要对作者主动发起的撤稿给予高度关注,尤其对一次性或者连续多次主动撤稿多篇论文的作者。对那些没有清晰且合理原因而提出撤稿的作者,期刊应该对其文章进行严格审查,看其是否存在学术不端问题,而不能让其一撤了之。否则,期刊很可能客观上成了学术不端者的帮凶,其发表的学术不端文章很可能已经获得了不当利益,然后怕事情败露,自己主动撤稿,相当于销毁线索和证据。南京大学某教授以“作者个人原因”为借口进行撤稿,掩盖其学术不端的事件就是最好的例证^[25]。与此同时,期刊和作者单位在作为撤稿驱动主体方面还需要继续加强。期刊要加大对学术不端论文的检查力度和提高识别错误/失误的能力,保障期刊的自我净化功能。作者单位作为科研诚信建设第一责任主体,也要加强对科研人员发表论文的管理,对存在学术不端的情形要像哈佛大学主动要求相关期刊撤销心脏病学家 Piero Anversa 的论文^[26]一样严肃对待,对单位内存在的学术不端行为零容忍。

3.4 期刊需规范撤稿调查处理流程

撤稿是所有期刊共同面临的问题,期刊需规范撤稿调查处理流程,做到科学有据。撤稿声明的内容至少需要包含撰写主体、稿件名称及详细信息(发表期刊、年、卷、期、起止页码)、作者姓名、撤稿时间、撤稿原因等信息,也要注意用词清晰准确且不能使用任何可能存在诽谤或侮辱含义的用词^[27]。另外,在撤稿流程方面,相关机构编写的《医学期刊编辑出版伦理规范》已经从撤稿时间、撤稿主体、撤稿的形式、撤稿水印和撤稿流程图5个方面做了较为详细的规范^[28],但是我们以为在此基础上,期刊还需加强自接收撤稿申请或举报以来的全流程管理,具体步骤如下:

- 1) 编辑部内部初审,确定是否启动撤稿程序;
- 2) 联系作者、举报者或者相关当事人全面了解相关情况;
- 3) 讨论或启动调查存在的问题或可能发生的事情,并要求作者对相关情况提供完整性的解答;
- 4) 如果解答不充分,则期刊启动独立调查,或者通知作者单位及相关项目资助方进行调查;
- 5) 确认调查结果,在期刊官网上发布撤稿声明,进行撤稿;
- 6) 通知作者单位、相关项目主管单位、数据库商等确定撤稿事宜;
- 7) 跟进数据库商,确保撤稿事宜得以很好解决,这是当前我国期刊撤稿要解决的重要一环。

3.5 数据库要加强撤稿的规范化建设

研究发现以中国知网和万方数据库为代表的我国期刊数据库在撤稿管理的规范化建设方面还存在不足,急需加强。数据库在撤稿论文的原文处理方面、水印标记、撤稿后的引用等方面要给予关注和规范,把工作做实做细,既有利于原始信息的保存,也可避免被撤稿件错误信息的继续传播。《中国组织工程研究》建议,撤稿提醒需链接所有在线版本的原文,清楚地标识撤回文章,及时发布声明且所有读者可免费使用^[27]。2019年1月1日开始实施的我国第一份由数据库商发布的撤销论文规范《中国知网网络出版文献出版状态变更与内容更正规范》,对论文撤回的标准、数据库处理办法(对论文CAJ、PDF版本标注“撤稿”水印,去掉HTML版本)等进行规定,并明确要求期刊编辑部要向数据库提出撤销申请^[29]。期刊联系数据库并告知撤稿细节后,数据库在撤稿治理上应确保完成以下3项工作:1)按发布正常文稿的形式公开所有的撤稿声明;2)在撤稿对应原文的在线阅读界面及可下载文件上标注撤稿水印;3)把撤稿声明和撤稿原文进行链接,使关联信息清晰明了。数据库只有注重对撤稿论文的规范处理,才能既保留相关文章发表的原始信息和记录,又能确保撤稿后不被误引误传。

4 结束语

撤稿是世界期刊界的一种普遍做法,也是期刊确保正确科学知识的传播和期刊高质量发展的重要手段。国内的期刊撤稿工作起步较晚,表现出一些自身明显的特征,同时相较于国外期刊也表现出一些差异性,这既体现了我国期刊建设发展所处的历史阶段,也显现出我国期刊建设在撤稿上有待改进的地方。新时代,在我国积极推进科技强国建设的背景下,科技期刊想要推进高质量发展,理应加强撤稿治理,必须根据现

状提出针对性的对策建议,积极推进落实刻不容缓。

5 参考文献

- [1] BALHARA Y P, MISHRA A. Compliance of retraction notices for retracted articles on mental disorders with COPE guidelines on retraction [J]. *Current Science*, 2014, 107(5): 759
- [2] 107篇撤稿事件[EB/OL]. (2019-01-13)[2021-08-26]. <http://news.sciencenet.cn/news/sub26.aspx?id=2959>
- [3] 那些发生过大型撤稿事件的期刊,现在还好吗?[EB/OL]. (2019-01-13)[2021-08-26]. <http://blog.sciencenet.cn/blog-3117198-1156851.html>
- [4] 李向森,赵悦阳. 国际学术期刊撤稿论文状况分析[J]. *中国科技资源导刊*, 2020, 52(6): 22
- [5] 李俊龙,方燕飞,孙怡,等. 基于撤稿数据的生物医学领域科研诚信建设挑战及治理对策分析[J]. *中国科学基金*, 2020, 34(3): 307
- [6] 蒋颖. 科研诚信视角下的人文社科国际学术论文撤稿特征研究[J]. *情报资料工作*, 2020, 41(6): 64
- [7] 范妹婕,付晓霞. 2008—2017年中国作者科学引文索引扩展版(SCI-E)收录论文撤稿情况分析及其思考[J]. *编辑学报*, 2019, 31(1): 51
- [8] 张丽华,田丹. 不同学科论文被撤原因及撤销时滞对比分析[J]. *数字图书馆论坛*, 2019(8): 40
- [9] 叶青,林汉枫,张月红. 图片中学术不端的类型与防范措施[J]. *编辑学报*, 2019, 31(1): 45
- [10] 易耀森. 被撤销医学论文数据学术不端行为与防范对策研究[J]. *中国科技期刊研究*, 2020, 31(3): 277
- [11] 张维,吴培红,汪勤俭,等. 国内外生物医学期刊撤稿规范分析及应对学术不端行为的防范策略[J]. *编辑学报*, 2020, 32(3): 251
- [12] 杨珠. 中文学术期刊论文撤销处理办法声明的调查与思考[J]. *中国科技期刊研究*, 2020, 31(11): 1305
- [13] 张秀峰. 从撤稿事件论学术期刊对出版伦理把关的责任[J]. *编辑学报*, 2017, 29(6): 517
- [14] 胡金富,史玉民. 国外学术期刊同行评审造假的分析及启示[J]. *中国科学基金*, 2016, 30(6): 568
- [15] 向菲,王安娜,张伟. 撤稿对通讯作者学术生涯的影响[J]. *情报杂志*, 2020, 39(4): 168
- [16] 王丽丽. 撤销论文被引用的原因探析及防范措施[J]. *出版发行研究*, 2018(8): 74
- [17] 杨珠. 中文学术论文撤销声明的主体构成及其特征[J]. *编辑学报*, 2019, 31(4): 377
- [18] 周志新. 中文科技期刊被撤销论文特征分析及启示[J]. *中国科技期刊研究*, 2017, 28(11): 1065
- [19] 吴任力,邓支青,吴淑倩. 多维视域下开放获取期刊撤稿原因分析:基于Retraction Watch Database数据[J]. *中国科技期刊研究*, 2020, 31(3): 348
- [20] 靳彤. 基于用户画像的我国SCI撤稿论文作者特征研究[D]. 北京:中国农业大学,2019
- [21] 王凤产. 中国撤稿现状调查[J]. *中国科技期刊研究*, 2019, 30(12): 1362
- [22] 张约翰. 中国撤回论文的分布、原因与影响(2012—2018)[J/OL]. *图书馆论坛*. <https://kns.cnki.net/kcms/detail/44.1306.G2.20210111.0948.002.html>
- [23] 关于维护学术尊严的声明[J]. *教学与管理*, 2020(23): 25
- [24] 本刊编辑部. 《甘肃医药》关于抵制学术不端行为的声明[J]. *甘肃医药*, 2020, 39(6): 576
- [25] 千夫所指的南大教授百余篇撤稿暗含一个悲剧[EB/OL]. (2018-10-25)[2021-08-28]. https://www.sohu.com/a/271337971_773043
- [26] 唐凤. 干细胞还治不了心脏病 美科学家不端行为殃及整个相关研究领域[N]. *中国科学报*, 2018-10-18(1)
- [27] 期刊对文章撤稿或更正的态度及处理流程[J]. *中国组织工程研究*, 2021, 25(18): 2786
- [28] 林琳,姜永茂,李英华. 医学期刊编辑出版伦理规范[M]. 北京:人民卫生出版社,2018
- [29] 中国知网网络出版文献出版状态变更与内容更正规范[EB/OL]. (2018-12-20)[2021-08-27]. <https://max.book118.com/html/2019/0212/8013024014002006.shtml>
(2021-07-02收稿;2021-09-01修回)