

科技期刊开展同行评议的实施举措和实操技巧*

——以《中国化学工程学报(英文版)》为例

何玉娟

化学工业出版社有限公司《中国化学工程学报(英文版)》编辑部,100011,北京

摘要 浅析同行评议的重要性及其局限性,指出编辑在科技期刊同行评议环节中角色定位。基于《中国化学工程学报(英文版)》的办刊实践,阐述了同行评议期刊在建立和完善制度、调整办刊机制、重视专家队伍建设、加强审稿数据库建设以及搭建技术支撑平台并提供全面服务保障等方面的具体举措。最后,从专职编辑视角,列举稿件送审环节中的实操技巧,如明确审稿人遴选标准、多途径快速查找和选定审稿人、防范学术不端、关注审稿周期、注重人性化处理等,以期给学术期刊同行提供借鉴和参考。

关键词 科技期刊;同行评议;学术质量;学术审查

Implementation measures and practical skills of peer review for scientific journals: taking *Chinese Journal of Chemical Engineering* as an example/HE Yujuan

Abstract We analyze the importance and limitations of peer review, and point out the role of editors in the peer review process of scientific journals. Based on the practice of *Chinese Journal of Chemical Engineering*, we explained the specific measures for peer-reviewed journals, such as establishing and perfecting the system, adjusting the journal running mechanism, attaching importance to the construction of reviewer team, strengthening the construction of reviewer databases, and building technical support platforms to provide comprehensive services. Furthermore, from the perspective of editorial staff, we listed the practical skills of peer review, determining reviewers' selection criteria, locating reviewers in multiple ways, preventing academic misconduct, paying attention to the review speed, handling review process humanized.

Keywords scientific journals; peer review; academic quality; academic review

Author's address Editorial Office of Chinese Journal of Chemical Engineering, Chemical Industry Press, 100011, Beijing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2022.01.012

学术期刊编辑出版过程中,同行评议是国际上最通用的论文遴选办法,是确保公正、有效地评价学术成果的一项制度^[1],它具有正式、规范的程度和标准^[2],是保障期刊学术质量的重要环节和核心制度。同行评议不仅可以为期刊学术质量进行把关,还可以指导研究者修正完善已有的研究成果,激励产生高质量的学术论文^[3],对参与同行评议的学者而言,也可以了解

最新的学术动态,保持学术的活跃度。但是,同行评议存在局限性,审者和作者两方角色权利、利益不对等、不平等,不可避免地会出现以刊评文、以人评文等现象,评判尺度不统一,评审结果受作者身份、所在机构等因素的影响而难以实现客观、公正、透明。期刊编辑作为作者、读者、审者的桥梁与纽带,为避免利益冲突,扮演着推动、协调或者整合整个过程的角色^[4],深度融入学术共同体,在营造良好的学术环境、培养并督促科学家做出公正的评审过程中起到主导的关键作用。因此,同行评议的重任要求期刊编辑应尽可能地服务于作者、读者、学术界,做好“为他人作嫁衣”的幕后工作。

笔者所在期刊《中国化学工程学报(英文版)》从创刊之初,至今已办刊40年,始终将同行评议工作作为保持期刊学术生命力的核心任务,确保了期刊较高的学术质量和影响力。本文旨在阐述同行评议的重要性,基于《中国化学工程学报(英文版)》(下文简称“学报英文版”)的办刊实践,总结学报英文版在同行评议工作中的办刊举措以及编辑实操中的工作技巧,以为科技期刊同行提供参考。

1 实现高质、高效同行评议的办刊举措

1.1 制度为保障,高效推进同行评议工作

规范严谨的同行评议机制是科技期刊必备的。科技期刊通过同行评议,才能充分发挥科技期刊作为科研载体的学术引领作用。学报英文版制定了期刊审稿和退稿制度,规范稿件处理及编辑出版流程,严格落实“四审”制,即编辑初审、专家外审、责编编辑复审、主编终审,明确期刊的刊载范围、评审模式、评审标准、评审要求、审稿完成时间、评审意见撰写规范等方面的特殊要求。同时,制定了编委会工作章程、审稿人队伍建设制度等,进一步健全审稿人评价、管理、监督和激励机制,明确“责、权、利”^[5]。坚持对审稿人的审稿数量、审稿速度、审稿意见的质量等进行记录和评分;建立评审人准入和退出机制,从作者、研究人员中挖掘和培训审稿人,并定期淘汰一批责任心不强和审稿不合格的审稿人,保持对同行评议专家的动态管理;加强对审稿人的监督,建立和完善、防范学术不端,维护学术

* 中国科技期刊卓越行动计划(卓越计划-C-159)

伦理制度,对利益冲突的声明与规避、保密义务等方面给出详细的规定,不断优化和提升同行评审人队伍;建立审稿人激励机制,将审稿纳入学术贡献,以最大限度地激励审稿人,通过采取多样化激励措施,如评选优秀审稿人、定期发布审稿人名单并致谢、提供中青年专家进行审稿培训和担任青年编委机会、邀请参加学会或期刊主办学术会议、提供使用数据库的优惠条件、优先处理其投稿等,切实落实同行评议。

在执行层面,为充分发挥专职编辑在同行评议过程中的主导作用,学报通过制定和完善部门管理制度,提高编辑执行力,切实落实同行评审工作。建立责任清单制度,明确岗位职责和要求,特别是审稿工作,实行限时处理、责任具体化,强化责任意识;建立执行情况反馈机制,采取周报、每月例会等方式,定期监督编辑稿件处理完成情况;并依据科技期刊特点,建立合理的内部绩效考评和分配制度,把岗位职责落实情况纳入编辑考核内容,有效调动期刊编辑积极性。以制度为保障,提升同行评议的科学化、规范化水平,强化编辑责任意识,从而切实推进同行评议工作高标准、高效率、高质量地开展。

1.2 加大编委同行评议参与度,充分发挥其学术优势

引入行业专家、出版人共同办刊机制,积极维系编委专家关系,发挥编委学术优势,提升刊物的学术水平。学报英文版采用的是编委协同下由专职编辑主要负责组织和控制的同行评议过程。学报英文版的专职编辑具有化工学科的专业背景并经过严格和专业的培训具有丰富的编辑经验,编委专家可更好地把握稿件内容和审稿人的专业特长,经多年的磨合办刊,发现让编委专家和专职编辑协同审稿,增加对来稿的审查把关力度,可大大提高期刊学术审查的质量,无形中也增强了编委团队的凝聚力。编辑通过编委专家协助办刊,篇均审稿周期大大缩短,评审退稿率超80%,确保高水平的稿件能够及时脱颖而出。

协同办刊过程中,专职编辑的初审将侧重体例格式筛查:检查其格式和长度是否符合要求、讨论是否清晰、研究方法和内容是否与期刊整体吻合,使用抄袭检查工具,监测学术不端行为。同时,编辑还参考编委意见及推荐人选,借助其领域内专业背景,把握稿件内容和审稿人的专业特长,进行深度阅读、分析,初步确定稿件的取舍和审稿人的选择。依靠编委专家,助力期刊实现“小同行”评审,针对性选择审稿人,专业契合度高,审稿完成率和科学合理性也更高。编委协同办刊机制的引入,也大大减少了审稿人资源的浪费,省时省力,为实现同行评审的合理、科学、高效提供支撑。

1.3 重视编辑和编委团队建设,确保权威的高质量同行评议

人才队伍建设是科技期刊发展的根本,同行评议工作的开展更是离不开编委团队和专职编辑团队。科技期刊拥有一支学术水平高、热心办刊的编委队伍,将会助推期刊的健康、长效发展。学报始终将编委团队建设作为工作的重中之重,2017年学报组建青年编辑委员会,增强办刊活力。不定期组织召开主编工作会、青年编委座谈会,探讨和规范期刊发展计划,专家按专业分组,开展稿件评审小组会,策划专刊专栏,推动学术特色发展。经多年努力,来自海内外的110位学科权威专家(其中包括院士18人),为期刊学术质量和品牌影响力做出巨大贡献。

同时,加强专业编辑团队建设,注重编辑人才引进和培养。编辑积极参加主编和编辑岗位培训,加强学习,在工作中不断探索和实践,努力提高全体编辑人员的专业水平和业务素质。鼓励编辑“走出去”,除有计划、有目的地参加化工领域的高端学术会议之外,还积极参加各种业务学习和相关的期刊活动,特别是在捕获学科前沿热点、国际期刊同行评议策略、期刊国际化、英文期刊编校规范等方面,以提高编辑的学术敏感度,提升学术素养和办刊能力,为刊物开展同行评议、提升学术质量提供人才保障。

1.4 重视数据库建设,为同行评议提供资源服务

注重维护审稿人资源,依托投稿、审稿专家资源,建立并不断维护化工期刊专家数据库。学报英文版所在的化工出版社,拥有学术期刊5种,将旗下主流化工刊物《中国化学工程学报(英文版)》《化工学报》和《化工进展》的审稿专家资源进行充分整合,建立了一个数据量超2万条的审稿专家共享数据库,涵盖国内外化工领域专家,信息量大且详实,为稿件的审理提供了更为便捷的信息平台^[6]。同时,学报英文版在Editorial Manager投审稿系统中拥有自建专家库,借助Scopus、WoS等多个数据库不断充实和完善,专家数超万人。通过不断对信息的完善和更新,做到通信方式精准、研究方向详实和细化,确保数据库信息的真实准确性。

1.5 搭建技术支撑平台,提供更便捷的审稿体验和更全面的服务保障

学报英文版为实现同行评议的高质高效,在技术层面上不断完善服务保障。如建立期刊的独立域名官网;采用国际主流的投稿审稿平台Editorial Manager,实现了审稿系统便捷登录和评审;提供简单的审稿单以协助审稿人快速形成评审报告。同时,在审稿过程中为审稿人提供必要的技术援助,协助审稿人顺利完

成审稿任务,如账号问题、文献索取等,在处理审稿人来信时,认真及时回复,可有助于同行评审工作的顺利开展。为实现最佳的审稿体验,平台做了优化调整,如允许审稿人在系统中分别提交给作者和编辑部的审稿意见;在给作者发送审稿意见时系统同时给审稿人发送感谢信,并可查看该稿的处理意见和其他审稿人的评审意见;提供给审稿专家30 d的免费试用全文数据库等等。以上技术层面的服务保障,确保同行评议专家能够顺利完成评审工作,良好的审稿体验将有助于发展其成为期刊潜在的作者和读者。

2 同行评议过程中的编辑实操

评审周期、评审过程的透明和公正性,评审结果公正和准确性,评审意见的质量优劣等,是作者和编辑共同关注的焦点。笔者认为,科技期刊在制度、体制、队伍建设以及平台搭建等环节的完善和实施基础之上,若能由专业编辑主导,将诸多细节进一步落实到位,将更有助于同行评议工作的开展,实现高效、客观、公正和透明评审。

2.1 明确遴选标准,做到有的放矢

力求“有效审稿”^[7],要求期刊的专业编辑在平时送审时要做到标准于心,综合考察审稿人的学术水平、专业契合度、责任心、评审时限、地域分布等因素。1)选择专家要有较高的学术水平,所属领域与期刊刊载范围一致,最好具有国际同领域期刊的审稿经验;2)选择同行审稿专家时,应选择对口程度高的专家,以“专业对口”“审稿认真”为最佳选择标准;3)选择的审稿人要适合期刊的水平,不唯“帽子”,不一味追求权威,要兼顾期刊当前的发展水平,并适当增加中青年专家的比例;4)注意地域分布,为了维护学术公正,尽量做到同单位回避审稿,落实内稿外审、外稿内审原则,并平衡每个地区的审稿人数量;5)擅用审稿人评价系统,核实专家是否有学术不端行为记录,避免邀请延时审回、审稿不严谨、过于草率的审稿人。

2.2 快速查找并准确定位审稿人

学报将编委团队按照研究领域分工,缩小评审专家筛选难度和范围,由编委协助初审和推荐审稿专家。选择审稿人主要有以下途径。

1)通过研究方向、关键词搜索,在刊物自建的专家库中选择,编辑审稿阅历积累在这个过程中重要性凸显,对学科研究领域专家的熟识程度会影响编辑的判断和选择,编辑应注重不断了解和积累,并时刻关注对审稿人评价情况更新;

2)通过科学文献和引文数据库如 Scopus、WoS,来选择类似研究的作者作为候选审稿人;

3)人工筛选结合软件筛选的方式(如系统所提供的 Reviewer Suggested 功能),完成评审专家的约请,以减少人为误选概率;

4)从论文的参考文献中选择合适的作者作为审稿人;

5)通过对文章查重,浏览相似度较高的引文,锁定作者为潜在的审稿人。

通过不断挖掘新的审稿资源,可快速查找到最适宜的审稿人,从而实现快速、高质量的同行评议。

2.3 确定审稿人前的细节把握

在通过数据库筛选出的专家列表中最终确定待送审的专家,这并非易事,一些细节工作值得关注。如,在选择同行评议专家时,要关注系统提示功能,若提示可能的利益冲突或竞争关系^[8],如该专家与作者来自相同机构,或曾合作发表过文章,或被列入作者申请回避审稿人名单,选择审稿人就一定要回避。又比如,适当关注审稿人近期发表期刊,是否为化工领域相关杂志,选择专家考虑其审稿件数量,若工作量较大,可适当挖掘其共同作者或团队青年学者为潜在的审稿人。也可以重点关注审稿人的 H 指数,接近或略高于期刊发文作者平均值为宜,他们作为潜在的作者将会更乐于为期刊投稿、审稿。同时,对于同一时间、同一作者来的同一方向的多篇文章,建议送同一专家审稿,可统一审稿标准,全面把关内容质量,当然也节省了专家资源。

2.4 同行评议过程中加强防范学术不端

科学家亦非圣贤,借助同行评审的机会窃取他人想法、优待自己学生、宣传自己偏好的理论或打击对手这些不端行为,必须要避免发生。学报英文版编辑立足期刊学术内容至上,采取系列措施,严防学术不端。如,慎用作者推荐,避免“虚假”审稿人,优选编委或者优秀作者推荐,核查潜在审稿人身份信息。又如,加强防范措施,审核数据库内专家信息,仔细检查邮件地址,防止伪造邮件地址,以及其他通信信息,完善审稿人的研究领域和审稿方向等。同时,加强对作者队伍、审稿人队伍的培训和监管,增强学术道德意识,避免科研和出版的不当行为。

2.5 同行评议要关注审稿周期

审稿速度是作者选择期刊的关键因素,快速出版可为科研工作者抢占首发权。然而现实稿件处理中,审稿难免延误。期刊审稿的主力一般是中青年,处于科研人员学术生涯的成熟期,科研教学工作都比较繁忙,为避免审稿拖延,学报英文版设置了提醒机制,会在投审稿系统设置提醒或催审服务。学报审稿周期系统设置为 14 d,系统会在第 7 和第 14 天先后进行自动

提醒服务。若2次提醒未果,系统会在到期后提醒编辑,超期特殊处理,联系未果,取消审稿记录,并加送备选专家加急评审。特殊情况,可根据现有评审意见,主编会商议决定,减少发表延迟。

2.6 邀请审稿人时必须明确的几点

发送邀请邮件时要明确询问审稿人是否有足够的审稿时间,并建议审稿专家收到审稿邀请后,尽快与期刊联系,并告知审稿意愿。如果存在任何利益冲突,例如,与作者有密切的合作关系,或存在直接竞争,也建议审稿人向编辑及时反馈。明确告知其切不可委托他人代为审稿。同时,要明确告知审稿人,期刊的评审标准,把握审稿尺度。

2.7 编辑对审稿意见的人性化处理

学报英文版编辑部采用EM采编系统,为审稿人提供便捷、人性化的窗口服务,给作者看到的审稿意见和给编辑参考的评论可进行分别展示,编辑在处理过程中可一目了然。编辑对审稿意见的处理,原则是原文如实转达,不编写、不增减,更不能主观修改审稿人的决定,除非确实存在一些冒犯性语言表述、涉密信息或其他一些不合适的评论。稿件最终处理意见传达时,学报英文版的做法是,除了通知通信作者外,还会同时抄送给审稿人,既表达了对审稿人审稿工作的尊重和肯定,也有利于专家们了解期刊的审退标准,为未来的同行评议工作做好铺垫。

3 结束语

近年来,国家为加强科技期刊质量建设,规范期刊出版工作,出台了一系列政策措施,同行评议作为科技期刊质量提升的重要抓手被广泛关注和重点落实。学报英文版始终将同行评议制度贯彻始终,坚定落实同行评议,以期刊的内容和质量为核心任务,坚守质量、

开放、公开和诚信原则,刊物学术质量提升成效显著,品牌影响力进一步提升,被国际检索机构SCI、EI、Scopus等权威收录,总被引频次和SCI影响因子均创新高,在国际化工领域得到同行专家的广泛认可,2019年入选中国科技期刊卓越行动计划项目更是为刊物的高质量发展奠定基础。实践证明,规范同行评议,完善制度并付诸实施,在科技期刊的发展过程中发挥着举足轻重的作用,希望学报英文版在同行评议方面的一些举措和办刊实践可为期刊同行提供借鉴和参考,共同寻求科技期刊做大做强的高质量发展之路。

化学工业出版社有限公司《化工学报》编辑部赵颖力编审,曾对本文的撰写提出过宝贵的指导意见,谨致谢意。

4 参考文献

- [1] 彭芳,金建华,董燕萍. 同行评议造假原因分析及防范措施[J]. 编辑学报, 2018, 30(3): 240
 - [2] 黄崇亚,亢列梅. 提高同行评议质量和效率的几种方法[J]. 编辑学报, 2021, 33(1): 78
 - [3] 何云峰. 学术发表中同行评议的伦理基础[J]. 河南大学学报(社会科学版), 2020, 60(3): 142
 - [4] 盛怡瑾,胡克兴,刘徽,等. 同行评议形式中的编辑权力分析[J]. 编辑学报, 2019, 31(2): 148
 - [5] 何玉娟. 科技期刊学术审查应力求公正与公平[J]. 编辑学报, 2017, 29(2): 119
 - [6] 何玉娟,廖叶华. 学术期刊如何实现快速、准确送审[J]. 出版发行研究, 2013(2): 91
 - [7] 彭芳,金建华,黄建荣. 我国学术期刊实现有效同行评议“四部曲”[J]. 中国科技期刊研究, 2017, 28(5): 402
 - [8] 常唯,曹会聪,曹金,等. 国际科技期刊同行评议的实践与特点[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(1): 10
- (2021-11-29收稿;2022-01-10修回)