

# 医学科研论文一稿多卖案例分析与思考

汪勤俭<sup>1)</sup> 耿鹏<sup>2)</sup> 张维<sup>1)</sup> 冷怀明<sup>3)</sup>

1)《陆军军医大学学报》编辑部,400038;2)陆军军医大学图书馆,400038;3)《中国药房》编辑部,400042;重庆

**摘要** 针对《陆军军医大学学报》近期发现的4起同一稿件不同单位不同作者多次投稿行为(一稿多卖)进行分析,并追踪其2017年10—12月来稿中代投论文退稿后的发表情况。结果显示,截至2022年8月,93篇代投论文退稿后在CNKI数据库中检索到有41篇正式发表,其中有6篇发表论文署名作者及单位与退稿稿件署名不同,提示存在一稿多卖。医学期刊编辑应重视对此类稿件的甄别和审查,注意辨别稿件的真实性;建立医学期刊学术诚信平台,鼓励论文数据共享;加强对作者的教育和警示;建议国家制定对第三方中介的惩处政策,严格防范第三方买卖论文的学术失信行为。

**关键词** 一稿多卖;医学论文;学术不端

**Case analysis of “multiple submissions of same manuscript” in medical research paper**//WANG Qinjian, GENG Peng, ZHANG Wei, LENG Huaiming

**Abstract** We analyzed four cases of multiple submissions of the same manuscript by different authors from different institutions recently found in *Journal of Army Medical University*, and tracked the publications of submitted papers, which had been rejected from our journal, in other journals from October to December 2017. The results showed that, up to August 2022, 41 of the 93 proxy papers were officially published and could be retrieved in CNKI, among which six with authors and institutions different from the original manuscripts, suggesting more than one copy of manuscript were submitted. Editors of medical journals should pay attention to such kind of submissions and their authenticity. While establishing academic integrity platform of medical journals, encouraging data sharing, and strengthening the education and warning to authors might be the countermeasures. It is also suggested that the government should develop relevant punishment policy to prevent the third party intermediaries from buying and selling scientific papers.

**Keywords** multiple contributions with one manuscript; medical research paper; academic misconduct

**First-author's address** Editorial Department of Army Medical University, 400038, Chongqing, China

**DOI**:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.02.016

近年来,随着各类学术不端事件频发及国内外媒体不断报道,学术不端问题受到学术界和期刊界的广泛关注和重视。2015年11月,中国科协等7部委联合印发了《发表学术论文“五不准”》<sup>[1]</sup>,明确了第三方代写、代投、代修改论文等也属于学术不端行为。为更好地识别第三方代投论文,近年来,期刊界总结了相关

论文投稿信息及写作等相关特征,取得了一定的防范效果<sup>[2-4]</sup>。然而,第三方中介机构也在不断变换代投方式,增加买卖论文的隐蔽性,以提高其录用率。这些隐蔽的不端行为严重污染学术环境,干扰正常的学术交流和科学评价。医学论文涉及人的生命安全和生命健康,来不得半点虚假。王景周<sup>[5]</sup>报道的526篇因“论文工厂”撤回论文的作者主要来自中国医院;李岩等<sup>[6]</sup>也报道论文中介网可操作期刊以综合性、临床医学期刊居多。这表明医学论文是第三方中介的重点围猎目标。因此,医学期刊编辑更要提高警惕,严防学术不端行为。近期,我们在稿件处理中发现署名作者及单位不同而稿件内容相同的情况,由于不同单位、不同作者不可能写出内容相同的论文,可判断此论文非作者自己所写,应是由第三方代写、代投。发生此种情况可能由于前一买家中断购买行为,第三方中介为谋取利益转卖给其他需要者,因而,我们将此种情况称为“一稿多卖”。本研究分析《陆军军医大学学报》(原《第三军医大学学报》,后简称本刊)2022年1—6月来稿中此类情况,并追踪本刊2017年10—12月代投论文退稿后的发表情况,以期为同行辨别和防范第三方中介一稿多卖提供参考。

## 1 材料与方法

### 1.1 一稿多卖的定义

一稿多卖虽然也属于同一篇稿件多次投稿,但由于其署名作者及单位不同,投稿主体不同,又有别于一稿多投。因此,我们将其定义为由第三方中介先后将同一稿件卖给不同作者后的2次及以上投稿行为。一稿多卖是买卖论文的一种形式,可以投稿给同一期刊,也可以投稿给不同期刊,属于严重的学术不端行为。

### 1.2 研究对象

选择本刊2022年1—6月的来稿,通过篇名中关键词在本刊系统中查询篇名雷同稿件,剔除同一作者退稿后重投稿件,再核对稿件内容及署名情况以确定是否一稿多卖。

由于医学文献的半衰期平均为5年<sup>[7]</sup>,提示医学论文的学术寿命平均为5年,因而选择本刊2017年10—12月退稿的代投论文中正文有署名的93篇稿件<sup>[4]</sup>,在中国知网全文数据库(CNKI)检索追踪其发表情况。

## 2 结果与分析

本刊2022年1—6月来稿1335篇,经核查,发现3起(0.2%)存在一稿多卖情况;另在核查中意外发现2020年的一起一稿多卖情况,且其中后投稿的作者那篇已在他刊发表,具体见表1。4起稿件中有3起为基础研究;署名作者及单位通常为多个,涉及高校附属医院的有3篇;稿件均标注基金项目,且同一篇论文不同作者标注基金不同,除1篇为国家级基金外,其余均为作者单位所在地省级基金项目;系统中注册信息(电

话、邮箱、用户名、密码等)相关特征<sup>[2-4]</sup>不明显,注册邮箱多为163.com,仅2位作者电话所在地与单位所在地不同,但其中2位作者2次投稿的相关注册信息却不相同。不同作者的投稿时间间隔约6个月。由于本刊按来稿不同学科分配给不同编辑,这4起来稿中同一篇论文的几次投稿均由不同编辑处理,说明第三方机构可能熟悉本刊的稿件分配情况,被退稿后再次投稿时选择不同学科,且同一作者再次投稿时注册信息都有变化,期望被不同编辑处理能有不同结果,但最终均被本刊退稿。

表1 本刊来稿中4起一稿多卖稿件情况

| 序号 | 第一作者 | 投稿时间                             | 注册信息   | 作者及单位分布  | 基金项目           | 结局                        |
|----|------|----------------------------------|--|--|----------------|---------------------------|
| 1  | 张×   | 2020-01                          | 电话:与作者单位所在地一致<br>E-mail: @163.com  | 6位作者,同一单位4个科室<br>河北唐山市某医院                                | 河北省医学科学研究计划    | 外审后退稿                     |
|    | 张××  | 2020-06                          | 电话:与作者单位所在地一致<br>E-mail: @163.com  | 4位作者,2家单位<br>1.河南洛阳某大学附属医院;<br>2.郑州某大学附属医院               | 河南省高校重点科研项目    | 外审后退稿<br>2021年2月<br>在他刊发表 |
| 2  | 李××  | 2021-07                          | 电话:与作者单位所在地不一致<br>E-mail: @163.com   | 3位作者,3家单位<br>1.河南某大学医院;<br>2.湖北某医学院附属医院;<br>3.河南某市中心医院   | 国家自然科学基金       | 外审后退稿                     |
|    | 尹×   | 第1次<br>2021-12<br>第2次<br>2022-03 | 电话:与作者单位所在地一致<br>用户名、密码:yinleia12<br>E-mail: @163.com<br>电话:与作者单位所在地不一致<br>用户名、密码:xiaolei202203<br>E-mail: @163.com(与第1次不同)      | 4位作者,1家单位<br>湖南长沙市级院                                     | 湖南省卫生计生委科研课题   | 初审退稿<br>终审后退稿             |
| 3  | 李×   | 第1次<br>2021-03<br>第2次<br>2021-12 | 电话:与作者单位所在地一致<br>用户名、密码:safer2021<br>E-mail: safer2021@163.com<br>电话:与作者单位所在地一致<br>用户名、密码:wldq200709<br>E-mail: @163.com(与第1次不同) | 5位作者,3家单位<br>1.福建某大学附属医院;<br>2.福建某大学附属人民医院;<br>3.泉州市某区医院 | 福建省自然科学基金      | 初审退稿<br>初审退稿              |
|    | 王×   | 2022-05                          | 电话:与作者单位所在地一致<br>E-mail: @163.com  | 5位作者,1家单位<br>青海某省级医院                                     | 青海省卫生健康委员会科研项目 | 初审退稿                      |
| 4  | 张××  | 2021-09                          | 电话:与作者单位所在地一致<br>E-mail: @163.com  | 4位作者,1家单位<br>河南南阳市级医院                                    | 河南省科技发展计划      | 外审后退稿                     |
|    | 宋×   | 2022-06                          | 电话:与作者单位所在地一致<br>E-mail: @126.com  | 4位作者,2家单位<br>1.河南周口市级医院;<br>2.郑州某大学附属医院                  | 河南省医学科技攻关计划    | 初审退稿                      |

截至2022年8月,本刊2017年10—12月退稿的代投论文中正文有署名的93篇稿件在CNKI数据库中检索发现已正式发表41篇,其中有35篇发表论文署名作者及单位与本刊来稿署名情况基本一致(4篇作者数量有增减,1篇作者顺序有调整),有6篇发表论文作者及单位与本刊来稿署名不同,可确定为一稿多卖,具体见表2。6起稿件中,基础研究和临床研究各3起,12组作者单位涉及高校附属医院的4篇,

有7篇标注基金项目,同一篇论文不同作者标注的基金也不同。由于论文注册信息等代投特征较明显,5篇在初审阶段(投稿1周内)退稿,1篇在外审后退稿。从本刊退稿后在外刊发表时间最短的5个月,最长的3年9个月;6种他刊中1种为北大核心期刊,1种为CSCD收录期刊,1种为北大核心和CSCD收录期刊,且在这3种期刊发表的3篇论文均标注省级以上基金。

表2 本刊6篇代投论文退稿后署名另一作者和单位发表的情况

| 序号 | 本刊来稿 |         |                                   |                     | 他刊发表论文 |                                   |                            |         |              |
|----|------|---------|-----------------------------------|---------------------|--------|-----------------------------------|----------------------------|---------|--------------|
|    | 第一作者 | 投稿时间    | 作者及单位                             | 基金项目                | 第一作者   | 作者及单位                             | 基金项目                       | 发表时间    | 是否核心期刊       |
| 1  | 吴××  | 2017-10 | 1位作者<br>福建某大学附属医院                 | 无                   | 刘××    | 1位作者<br>广东某县级医院                   | 某市科技<br>计划                 | 2021-07 | 否            |
| 2  | 王××  | 2017-11 | 2位作者,1家单位<br>山东某医疗集团              | 青岛市<br>医药科研<br>指导计划 | 赵××    | 3位作者,1家单位<br>临沂市第三人民医院            | 国家自然科<br>学基金;山东省<br>自然科学基金 | 2018-05 | 北大核心         |
| 3  | 江××  | 2017-12 | 2位作者,1家单位<br>福建某市级医院              | 泉州市<br>科技计划         | 邬××    | 1位作者<br>惠州市第六人民医院                 | 无                          | 2019-12 | 否            |
| 4  | 张×琴  | 2017-12 | 6位作者,1家单位<br>河南某医学院附属<br>医院       | 河南省<br>医学科技<br>公关计划 | 张×方    | 3位作者,2家单位<br>河南某医学院;<br>郑州某大学附属医院 | 河南省卫计<br>委普通项目             | 2018-09 | CSCD         |
| 5  | 王××  | 2017-12 | 5位作者,1家单位<br>河南郑州某大学附属<br>医院      | 无                   | 丰××    | 4位作者,1家单位<br>四川自贡市级医院             | 无                          | 2018-08 | 否            |
| 6  | 张×芳  | 2017-12 | 5位作者,2家单位<br>河南安阳某护理学院;<br>河南某医学院 | 无                   | 张×艳    | 3位作者,2家单位<br>河南鹤壁某职业学院;<br>河南某医学院 | 河南省医学<br>科技攻关计划            | 2018-12 | 北大核心<br>CSCD |

从结果可见,本刊来稿存在一稿多卖情况,但比例不高(0.2%),可能与本刊严格的审稿制度有关;而本刊退稿后他刊发表的比例较高(6.5%),因存在他刊也退稿不发表的情况,推测实际一稿多卖多投的比例更高。这表明医学期刊来稿中存在第三方中介一稿多卖,同一篇稿件投到同一种期刊的较少,投到不同期刊的较多。因此,应重视对此种不端行为的审查和防范。

### 3 思考与建议

第三方中介买卖论文属于弄虚作假的严重学术不端行为。我们之前从来稿注册特征等判断的代投论文只能是怀疑,但一稿多卖则是明确地买卖论文。这种行为严重干扰期刊正常工作,耽误编辑及专家的时间及精力。如果不小心让其发表,虽然发现后可以撤稿处理,但会占用和浪费学术资源。因此,能越早发现越好。由于医学论文是第三方中介围猎的重点,医学期刊编辑更应擦亮双眼,尽早识别,杜绝买卖论文在学术期刊上发表。

#### 3.1 加强编辑初审,辨别稿件的真实性

编辑在收到来稿时,应重视对稿件的初审,不能单纯依赖专家评审。建议医学期刊制定编辑初审规范,要求编辑认真进行审核,尽量将买卖论文等学术不端行为阻断在初审阶段。本文几起一稿多卖论文多数在编辑初审阶段退稿。

##### 3.1.1 核查稿件相关证明材料是否齐全

首先是稿件介绍信(包括论文保密和学术审查证明,要求科管部门盖章)及所有作者签名的论文授权书;虽然部分单位科管部门对此未认真审核,也不排除

部分作者制造假证明,但作为投稿的必备手续仍能帮助编辑初步明确稿件的真实性。本文几起一稿多卖稿件大多标注基金项目,而且同一篇论文由于作者不同可以标注不同的基金项目,可知属于随意标注基金。因此,对于列有基金资助的稿件要求作者提供基金项目审批相关资料,包括基金的具体研究内容,帮助编辑核对基金标注的合理性,避免基金不当标注。如果是临床医学研究类稿件要求作者提供临床试验注册和伦理委员会审批证明及批号,进一步帮助编辑识别研究的真实性。

##### 3.1.2 注意核对作者个人相关信息

包括作者注册邮箱、电话等,看是否有代投论文的相关信息特征及规律。本文涉及的几起稿件相关特征不明显,仅有2位作者的电话所属地与单位所属地不同,说明第三方代投机构针对期刊界的相关措施已进行了调整,隐蔽性更强。但从2位作者的2次投稿看,其注册信息完全不同,说明核对作者信息仍然很必要。医学科研是一个不断积累的过程,一般而言,一个人是很难独立完成的,而且需要所在单位具有一定的实验条件。因此,对于稿件署名1位作者或多位作者多家单位,署名为基层医院但研究内容为较完善的基础研究或署名具体科室与研究内容不符等情况,尤其要注意核对对其真实性,如可直接电话联系作者,询问稿件关键技术等,必要时可请作者提供实验记录及科管部门相关佐证材料,并标注作者贡献声明。

##### 3.1.3 重视稿件查重及内容审核

学术不端查重系统可以较好地帮助编辑查看文字重复率,但目前第三方中介在投稿前会先查重并修改,

降低稿件的重复率。因此,对于查重系统提示重复率不高但已提前查过重的稿件要引起重视。由于学术不端查重系统只能核查与已发表论文的重复率,建议利用采编系统核查与未发表稿件的重复率。本文发现的几起一稿多卖情况均是编辑通过采编系统稿件查询中的标题及关键词查询发现的;吴菲等<sup>[8]</sup>通过采编系统查询功能也发现了类似的学术不端行为。由于买卖论文多数结果是伪造/篡改、抄袭或组合已发表论文的数据、图片或观点,对于可疑稿件应注意核对其结果,加强对数据、图表的审查,可采用鹰眼论文图片查重系统等进行图片查重,帮助我们及时发现问题图片,以辨别结果的可靠性。

### 3.2 加强业务学习,提高编辑对学术不端行为的辨别能力

由于目前买卖论文的相关代投特征已不明显,加大了编辑审核难度。因此,医学编辑在审查时应更关注稿件的具体内容<sup>[9]</sup>。同时,随着医学的不断发展,医学编辑应不断加强学习,提高自己的医学专业知识,才能更有效地审查医学论文,包括研究的真实性、设计的合理性、内容的科学性、结果的可靠性以及是否符合医学伦理等,及时发现学术造假的蛛丝马迹。编辑部可定期或不定期开展业务学习,交流学习心得及工作经验等。如近期发现的学术不端论文情况及特征,可一起讨论对策并实践防范效果,不断提高编辑对学术不端行为的辨别和防范能力。

### 3.3 建立医学期刊学术诚信平台,共同抵制学术不端行为

从本文结果可见,同一篇稿件投到同一种期刊的较少,投到不同期刊的较多。而且本刊因学术不端退稿后的论文后续仍有部分在其他期刊发表,与我们之前的研究<sup>[10]</sup>结果一致。因此,期刊单打独斗是很难防范一稿多卖等学术不端行为,应建立医学期刊学术诚信平台。目前国家鼓励期刊集约化发展,也是希望期刊能联合起来共享资源。中华医学会杂志社综合管理平台建立了学术不端名单管理库,旗下151种期刊共同创建并共享,在集群内部有效防范学术不端行为。目前,重庆高校期刊研究会正在积极进行“渝出版”集群化建设,其中医药期刊子集群平台打造了学术诚信平台,共享成员期刊发现的有学术不端嫌疑论文的信息,在集群成员期刊中共建共享学术不端稿件黑名单。

### 3.4 鼓励数据共享,增加研究报告透明度

增加研究报告透明度、把控内容真实性是防范学术不端行为的根本。数据是科研成果的重要支撑资料,数据共享能够减少实验重复,降低科研投入,提高数据的传播和再利用率,增强研究的可验证性和透明

度。Dryad数据库储存了医学、生物学、生态学等领域的研究数据,向全球开放。部分国际期刊鼓励投稿者在Dryad上传原始数据,扩大数据共享程度,同时可验证结果的可靠性和真实性,促进科研诚信。目前,我国建立了20个国家科学数据中心,提供科学数据共享与使用。其中,国家人口健康科学数据中心集成涉及基础医学、临床医学、药学、公共卫生、中医药学、人口与生殖健康等多方面的科学数据资源。中华医学会部分期刊鼓励作者上传已发表文章的支撑数据到相关数据共享平台,本刊依据国际医学期刊编辑委员会要求制定了《〈陆军军医大学学报〉临床试验数据共享声明》<sup>[11]</sup>,要求作者在稿件录用时提交数据共享声明,建议医学期刊编辑要求作者提供论文原始数据或数据共享,可在一定程度上避免一稿多卖等学术不端论文通过评审后发表。

### 3.5 制定相关防范制度,加强对作者的宣传和教育

作者是买卖论文行为的购买方,如果不买,卖方就没有市场。因此,加强对作者的宣传教育,让作者深刻认识到买卖论文行为的不良后果,提高其自觉性和自律性。期刊主页应设置专门的出版伦理板块,明确学术不端行为具体表现及相关处理规定等,可链接国家规定,如CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》和《科研失信行为调查处理规则》,让作者清楚哪些行为属于学术不端;在作者投稿、修稿及校稿时提醒作者查看并注意避免不当行为。一旦发现,坚决退稿或撤稿,并在期刊主页展示,情节严重的将反馈至作者单位,让作者清楚知道此类行为的严重后果。随着“破四唯”的逐步落实,人才评价中过度看重论文数量等级的“唯论文”不良导向将被破除,科研评价将更加科学合理。作者也不会因为迎合各种评价而有论文需求,甚至铤而走险去购买论文。

### 3.6 加大对第三方中介的惩罚力度

第三方中介是以商业买卖形式向科研人员提供学术论文的相关服务,如伪造实验数据、代写论文、以润色为名修改实质内容、代投论文等服务;也被称为“论文工厂”或“论文作坊”。由于科研评价对论文的相关要求,催生了这一行业的蓬勃发展。第三方中介通常采用批量生产论文的商业模式,大多同时涉及抄袭剽窃、数据造假、不当署名等多种学术不端行为<sup>[12]</sup>,严重影响学术环境,浪费学术资源。然而在进行相关事件处理时,多数是对买方——作者的惩处,缺乏对第三方中介的惩罚。建议国家进一步制定对卖方的处理政策,加大对其的惩处和监管,使其无利可图。

## 4 结束语

学术诚信是科学研究的基本要求。从2017年“论