

开放同行评议中作者-期刊-审稿人-读者的关系重构

秦雪 王少朋 袁泽轶 杨益 王素萍

国家海洋信息中心,300171,天津

摘要 随着开放科学的蓬勃发展,科技期刊从传统同行评议逐步演化为开放同行评议模式,使得读者成为同行评议的参与者之一。本文深入分析对比了传统同行评议模式与开放同行评议模式中“作者-期刊-审稿人-读者”四者关系变化。研究发现,开放同行评议促进了读者与其他三者的交流关系,扩大了作者受益范围,对审稿人和期刊的要求也更为严格。在此基础上,本文提出科技期刊开放同行评议转型需要追求缓而稳的节奏,制订明确规定并充分发挥期刊的媒介作用,帮助作者、审稿人和读者之间进行有效交流和沟通,以保障四者关系的和谐稳定。

关键词 开放同行评议;关系重构;作者-期刊-审稿人-读者;科技期刊

Relationship reconstruction among authors, journals, reviewers, and readers in open peer review process//QIN Xue, WANG Shaopeng, YUAN Zeyi, YANG Yi, WANG Suping

Abstract With the rapid development of open science, scientific journals are gradually evolving from traditional peer review to open peer review, allowing readers to participate in the peer review process. This paper compared the relationship among authors, journals, reviewers and readers in the open peer review model with that of the traditional peer review model. The results showed that open peer review facilitated the communication between readers and the other three parties, benefited the authors in a larger extent, and exerted more requirements on reviewers and journals. Based on the above findings, this article proposed that the transformation of scientific journals to open peer review should pursue a slow and steady pace, establish clear regulations, and fully leverage the media role of journals to help facilitate effective communication and interaction among authors, reviewers, and readers, in order to ensure the harmonious and stable relationship among the four parties.

Keywords open peer review; relationship reconstruction; authors-journals-reviewers-readers; scientific journal

Authors' address National Marine Data and Information Service, 300171, Tianjin, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2023.06.005

同行评议是科技期刊研判科研成果科学性、价值性、有效性、创新性的重要手段,是学术活动中的重要一环。在期刊界,同行评议常用来评估稿件质量,遴选高水平文献,为期刊学术影响力提升起到了积极的保障与推动作用。同行评议制度起源悠久,最早可追溯到1665年世界第一批期刊《学者杂志》(《Journal des

Scavans》)及《哲学会刊》(《Philosophical Transactions of the Royal Society》)^[1]。19世纪后,随着科技水平的日益提升,期刊界同行评议的标准日趋完善,流程也日趋规范,逐渐成为业界公认的研判、控制科学研究质量的重要手段。20世纪末,伴随开放科学的蓬勃发展,科技期刊从传统的“单盲”或“双盲”的封闭同行评议逐步向开放同行评议(open peer review, OPR)模式演化。开放同行评议模式强调作者、读者、审稿人之间的公开交流,有助于促进同行评议制度的公平性、透明性、可信性和高效性^{[2]210},读者成为同行评议模式的新元素,重构了“作者-期刊-审稿人-读者”关系,而四者关系的和谐稳定是期刊发展的重要保障。因此,深入分析对比传统封闭同行评议与开放同行评议四者的关系及其变化,有助于为科技期刊开放同行评议的实践探索提供借鉴。

近年来,国内关于作者、期刊、审稿人、读者之间关系的研究并不少见。李冶陶^[3]从期刊定位、编辑职责、作者需求等多方面探究数字化时代学术期刊编辑与作者的新型关系,提出通过完善沟通渠道、公开审稿流程、调整退稿意见等方式共建和谐的学术氛围;王维朗等^[4]指出科技期刊同行评议中期编辑与审稿专家之间的合作与约束关系,审稿专家与作者的双向交流关系,期刊编辑与作者的反馈与诉求关系;治丹丹^[5]在区块链技术支持下,探索了科技期刊同行评议中编辑-作者-读者-专家关系的重构;尚彩娟等^[6]指出期刊运行的基础,编辑是期刊运行的保障,读者是期刊运行的动力,期刊能否办好,关键在于编辑能否发挥好中介作用。基于对近年来作者、期刊、审稿人、读者关系的相关研究分析,发现目前国内尚无关于传统同行评议和开放同行评议中四者关系变化的研究。本文通过深入分析2种模式中四者关系的变化情况,为开放同行评议的实践探索提出建议。

本文研究过程主要分为3步:第1步,为避免论文中出现冗余分析,分别以作者、期刊、审稿人、读者为主角,分析传统同行评议下其他三者与主角的单向关系。第2步,分析开放同行评议中四者的关系,着重分析四者关系在开放同行评议的变化点,以及关系变化的影响。第3步,本文基于保障开放评议中四者关系的稳定,为开放同行评议的实践探索提出建议。

1 传统同行评议机制

传统的同行评议形式包括单盲评审和双盲评审,由期刊内部自行邀请同行专家,评议过程中同行评议专家匿名、被评议稿件的作者匿名、专家评议意见仅对编辑部和作者可见^[7],审稿人对稿件质量的“把关”,成为期刊学术影响力提升的关键一环。但是,传统评议机制存在着一些问题,例如:1)缺乏监督机制,难保公平客观。由于没有监督者,传统同行评议中审稿人和期刊的地位与作者并不公正。主观性、无指导性的审稿意见难以避免。此外,部分期刊存在关系稿直接录用,进一步突出了“不公正、不客观”的问题。2)交流互动不足,缺乏多元化评论。传统同行评议结果由评审专家主导,而对评审专家的评价却仅限于期刊编辑部,其他同行专家、作者、读者皆无法在开放、交互的网络环境下参与对同行评议专家的多元互动^[5]。3)审稿意见不公开,造成学术资源浪费。同行评议过程中会产生具有创造性和学术价值的观点,但由于审稿意见的不公开,导致公众无法对此进行学习,造成学术资源浪费^[7]。

2 传统同行评议中四者单项关系

2.1 作者

1)期刊。第一,科技期刊作为作者与审稿人之间沟通的“桥梁”,是作者的“传声筒”^[8]。第二,期刊在三审过程中为作者提供编辑部的修改意见,是作者的“助教”。第三,期刊具有保护作者的署名权、修改权和论文完整性等权利的义务^[9],是作者的“保护伞”。第四,论文出版发行后,期刊宣传了作者的科研成果,有助于更多的学者了解作者,是作者及其科研成果的“宣传人”。第五,期刊从作者投稿到稿件刊出(或退稿)期间为作者提供多方位服务,是作者的“服务者”^[10]。简而言之,期刊对作者的单项关系是交流、助力、保护、宣传、服务。

2)审稿人。国内审稿人通常就论文的创新性、可参考价值、研究内容的重要性等评理论文的录用价值。审稿人不论退稿还是录用,都会为作者提出具有建设性的意见与建议,有助于作者更清楚自身存在的研究缺陷和改进方向,防止作者被陈旧的思想束缚,是作者科研道路上的“导师”。

3)读者。传统封闭同行评议中,作者几乎无法看到读者的建议,单项关系可谓为无。

传统同行评议中作者与其他三者单项关系见图1。

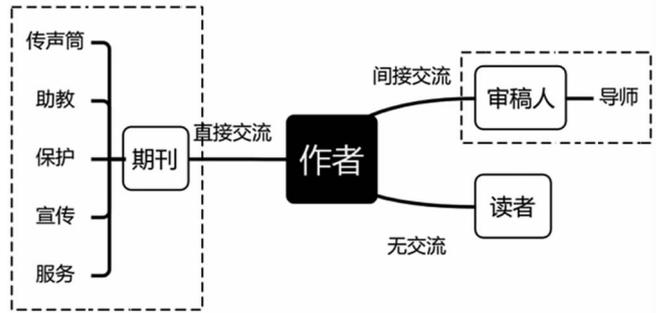


图1 传统同行评议中其他三者与作者的单项关系

2.2 期刊

1)作者。第一,期刊与作者是鱼与水的关系,鱼无水则不生,作者是期刊的“供应者”。第二,作者发表的文章与期刊影响力具有密切关系,是左右期刊学术影响力的重要“影响因素”。第三,通过稿件审校,作者的科研水平得到有效提升,是期刊的“受益人”^[11]。第四,作者在整个投稿过程中获得期刊的服务,是期刊的“顾客”。

2)审稿人。第一,从当前科技期刊学术影响力评价体系来看,被引频次是期刊学术影响力大小的重要评判指标。通常具有前沿性、创新性的论文被引概率较高,而同行评议是提升科技期刊学术影响力的重要保证,审稿人则是期刊质量的“把关人”^[12]。第二,审稿人的审稿意见为期刊的专题策划提供了借鉴,具有“专题策划辅助人”的作用。第三,审稿人具有决定是否接纳审稿的权利,具有“选择权”。

3)读者。第一,读者是期刊的“用户”,期刊内容需要满足读者需求才能做到可持续发展。第二,总被引频次是当前期刊质量评判的重要指标,读者通常是期刊论文的“引用人”,一定程度上会影响到期刊的影响因子。

传统同行评议中其他三者与期刊的单项关系见图2。

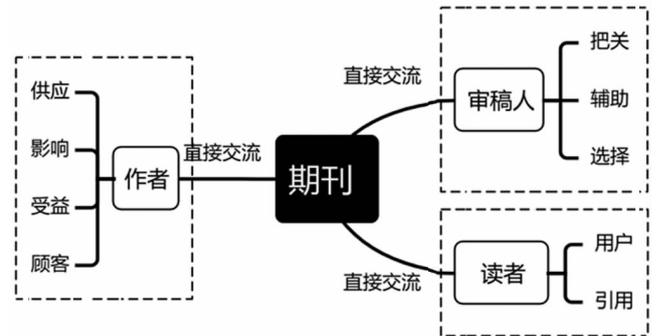


图2 传统同行评议中其他三者与期刊的单项关系

2.3 审稿人

1) 期刊。审稿人的审稿意见需要通过期刊传递给作者,期刊是审稿人的“传声筒”。审稿人为期刊审稿,期刊给审稿人支付酬劳,二者为互利合作关系^[13]。

2) 作者。第一,审稿人需要评判稿件的学术水平和科研价值,作者是审稿人的“考察对象”。第二,作者通过审稿人的审稿意见提升自身的科研水平,是审稿人的“学生”。

3) 读者。读者需求是审稿人审稿的一个参考点,是审稿人的“参考人”。

传统同行评议中其他三者与审稿人的单项关系见图3。

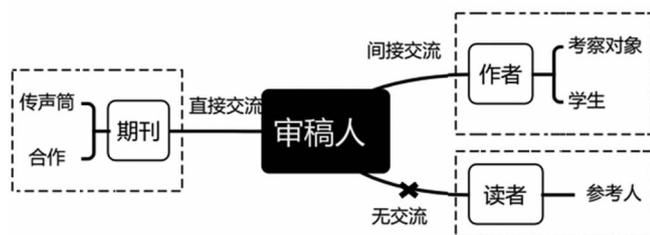


图3 传统同行评议中其他三者与审稿人的单项关系

2.4 读者

1) 期刊。首先,在坚持办刊宗旨的情况下,期刊需要根据读者需求,制订选题计划、发布公众号内容等,是读者的“服务者”^[12]。其次,期刊的学术影响力与读者的认可度息息相关,是读者的“评判对象”。最后,期刊是读者获取科研信息的重要渠道,是作者的“资料库”。

2) 作者。作者论文为读者提供学习和研究的参考资料,有助于激发读者的研究灵感。

3) 审稿人。审稿人的评审意见通常不会对读者公开,因此,审稿人与之关系甚微。

传统同行评议中其他三者与读者的单项关系见图4。

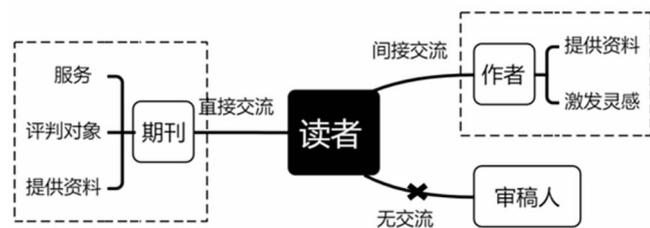


图4 传统同行评议中其他三者与读者的单项关系

3 开放同行评议特点

OPR最初由Armstrong J. Scott提出,特点主要是审稿人身份公开^[13]。目前,业界对开放同行评议缺乏

标准的定义。由于开放同行评议在期刊界还没有得到广泛应用,所以关于开放同行评议的开放程度与特点,不同学者的理解也不尽相同。姚占雷等^[14]把开放同行评议分为完全开放式同行评议、透明同行评议和开放评论式同行评议3种模式,提出完全开放式同行评议的特点是公开审稿人身份、公开评审报告、公开评论、公开评论人身份。丁燕等^[15]认为开放同行评议的特点为身份公开、报告公开、参与公开、相互作用公开、预印本公开等。Ross-Hellauer等^[16]指出开放同行评议的5个特征,分别是身份公开、开放参与、开放互动、预印本、开放平台。Ford^[17]提出开放同行评议包括评议署名制、披露审查、透明评议、编辑介入式评议、众包评议、发表前同行评议、发表后同行评议、同步评议等8个特点。Wolfram等^[18]提出公开同行评议的7个特征,包括作者和评议者身份公开、评议报告公开、公众参与公开、互动内容公开、预印本公开、最新评论开放和公开等。本文在总结分析以往研究经验的基础上,结合当前国内外开放同行评议的实践经验,将开放同行评议的特点定为公开身份、公开评议报告、预印本、发表后同行评议、公众参与互动以及开放平台等。

4 开放同行评议中四者单项关系

4.1 作者

1) 期刊。由于作者与审稿人、读者之间可以直接交流,期刊从“传声筒”转化为三者之间的“交流平台”,媒介关系弱化,但并未消失。以BMC为例,作为1999年首批试行开放同行评议的出版商之一^[19],其实施流程包括论文投稿、论文评议和论文修改阶段。在论文评议阶段,作者与审稿人之间的沟通交流依旧需通过期刊进行。作者将论文发表到期刊后,期刊的保护义务并没有减少,甚至为了防止恶意评论等问题,期刊的保护作用有所增强。

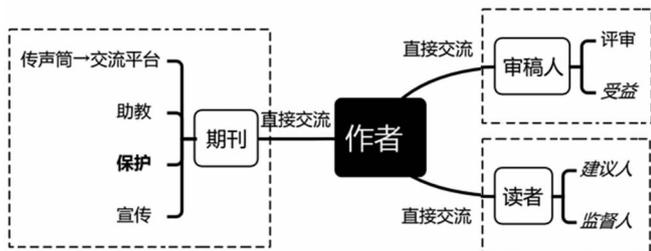
2) 审稿人。作者可以和审稿人进行直接沟通,审稿人对于提升作者的科研水平具有重要作用。而在与作者的沟通过程中,审稿人的专业能力也有所受益。

3) 读者。以论文发表前开放评议为例。论文经过编辑的初步审查后,公开发表在网络上,由同行专家和公众进行评议,作者根据评议意见进行修改完善^[21]。可见,读者的建议也成为作者完善论文的一部分,成为作者的“建议人”。此外,在开放同行评议中,读者对作者和审稿人之间的沟通起到了监督作用。

开放同行评议中其他三者与作者的单项关系见图5。

4.2 期刊

1) 作者。开放同行评议中作者对期刊的单项关



注:→表示身份转换,黑体表示关系增强,斜体表示新关系。

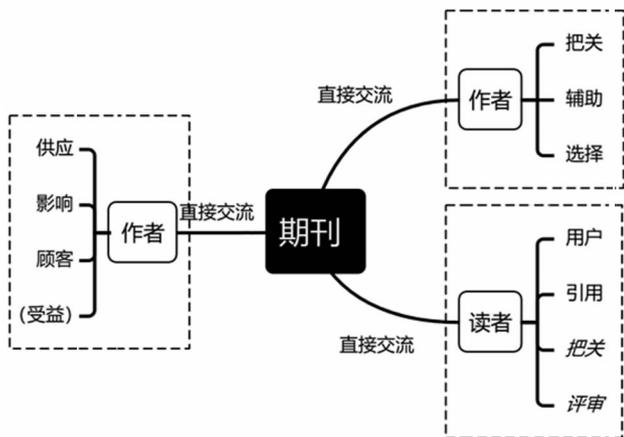
图5 开放同行评议中其他三者与作者的单项关系

系并没有明显变动。由于作者可以直接与读者、审稿人进行沟通互动,作者虽依旧是期刊的受益人,但受益关系减弱。

2)审稿人。开放同行评议中审稿人对期刊的单项关系并没有明显变动。

3)读者。读者作为公众可以参与期刊论文的评审,提升了读者的阅读兴趣。读者对期刊不再是简单的评价关系,既可以对审稿过程进行监督,又在一定程度上成为期刊质量的把关人,成为期刊的评审人。

开放同行评议中其他三者与期刊的单项关系见图6。



注:括号表示关系减弱,斜体表示新关系。

图6 开放同行评议中其他三者与期刊的单项关系

4.3 审稿人

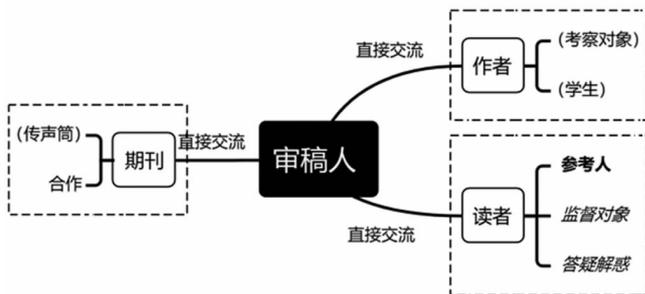
1)作者。作者虽然仍然是审稿人的考察对象,但考察作者论文的不仅是审稿人还有读者,因此审稿人与作者的考察和引路关系均有所减弱。

2)期刊。期刊依然是审稿人的“传声筒”,但由于作者可以与审稿人之间直接联系,所以“传声筒”作用大幅度减弱。

3)读者。读者不但可以通过阅读审稿人的评议报告,成为审稿人的监督人,也可以通过查看评议报告对论文研究方向所涉及的专业有更多的认识。此外,

读者的建议也成为审稿人把关的参考资料,被参考价值有所提升。

开放同行评议中其他三者与审稿人的单项关系见图7。



注:括号表示关系减弱,加粗表示关系增强,斜体表示新关系。

图7 开放同行评议中其他三者与审稿人的单项关系

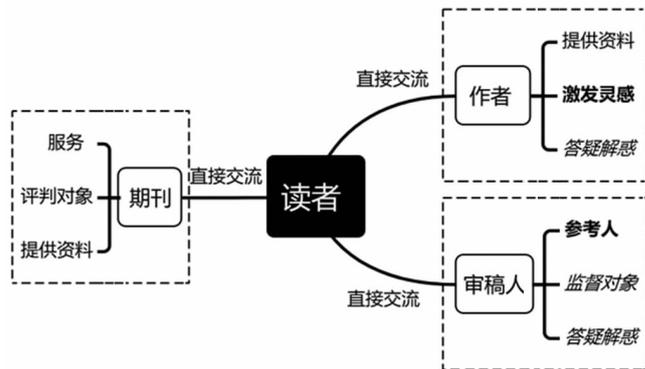
4.4 读者

1)作者。读者可以对论文中的数据、观点、逻辑等进行评论或提出疑惑,作者进行针对性的回复或解答,有助于更深入地激发读者的研究灵感。

2)期刊。开放同行评议中,读者对期刊的评判不单是期刊出版后的评判,也包括了评议过程的监督,评判力度有所增强。

3)审稿人。公开评议报告是开放同行评议的主要特征之一,审稿人的评议结果会被读者监督。此外,开放同行评议中读者与审稿人也建立了交流关系,审稿人可针对读者的问题进行解答。

开放同行评议中其他三者与读者的单向关系见图8。



注:加粗表示关系增强,斜体表示新关系。

图8 开放同行评议中其他三者与读者的单向关系

5 结论与建议

5.1 结论

相较于传统同行评议,开放同行评议更加开放、透明、公正,同时也建立了多方沟通交流机制。在开放同

行评议中,读者与其他三方均存在直接交流关系,关系变动最大,成为同行评议中的监督者、评判者与参与者。作者受益增多,一方面,开放同行评议更加公平公正,可以有效避免作者被恶意或非客观评议退稿;另一方面,作者论文的修改意见来源更广,建议更加多元化,有助于提升论文的学术价值与作者的科研水平。开放同行评议对审稿人的要求更为严格,审稿人与作者之间的交流也更加密切,在读者监督下,有助于减少同行评议中的失当行为。开放同行评议中期刊与各方交流更加密切,多方合力有助于期刊质量进一步提升。

5.2 建议

开放同行评议使“作者-期刊-审稿人-读者”关系更加密切,交流渠道更加通畅。然而,开放同行评议关系也更加复杂多变,充满不确定性。为保障四者关系和谐稳定发展,本文提出如下建议。

1) 转型需要追求缓而稳的节奏。身份公开是开放同行评议中的最大特点,也是攻克难点,本文以身份公开为例,指出科技期刊开放同行评议转型需要追求缓而稳的节奏。

身份公开是开放同行评议争议较大的问题,尤其作者与审稿人之间是否有社交关系是难以辨别的,有可能导致关系稿,或者偏见意见,这样反而有悖于开放同行评议的初衷。基于此,笔者建议期刊首先需要遵从双方意愿,同时采用奖励方式,比如愿意公开身份的作者可以享受论文录用后优先发表,愿意公开身份的审稿专家可以获得更多审稿费等。为了回避作者与审稿人的社交关系,可以采用变相公开方式,比如笔名替代方式,采用笔名注册系统进行注册。在公开同行评议报告时,笔者建议从公开期刊整合后的审稿评议开始,而非审稿人单独的审稿建议,然后由期刊负责人和审稿人签字(笔名)即可。身份公开是一个循序渐进的过程。初期可以对作者和审稿人进行问卷调查,包括对身份公开的意见,是否愿意增加身份公开的程度以及对身份公开的建议等。之后,根据问卷调查结果,再调整公开机制。此外,经过身份公开的审稿人,如果审稿意愿降低,则需与审稿人进行沟通,了解原因,对公开机制进行针对性调整。

这种“对外不对内”的变相身份公开方式,避免了作者与审稿人之间因为人际关系等引发的审稿质量问题,同时,也能够让公众对评议过程进行评价和监督。这种基于笔名和整合评议内容的评价不会对审稿人造成直接影响,可以有效避免恶意评论导致的人身攻击。

2) 制定明确规定。国内关于同行评议最常见的问题就是与预印本相关的问题。笔者以制订预印本规定为例,提出制订明确规定的重要性。

预印本是指尚未经过同行评议的,以同行交流的目的自愿在学术会议或互联网发表的科研论文、研究报告等。在全球性新冠疫情期间,预印本的重要性得到凸显^[20]。预印本提升了学术交流效率,论文能够更快地被其他学者引用,提高引用率,因此越来越多的作者倾向于发布电子预印本。预印本打破了之前传统期刊的“禁止一稿多投”“同行评议”等规范^[21],导致一些作者在预印本投放之后,目标期刊不予接纳,且不少期刊退稿时并未告知作者退稿原因,使作者感到迷茫,影响期刊与作者的关系。这就需要期刊在投稿指南上明确规定对于预印本的接纳制度,让稿件处理有理有据,并通过期刊自身开放同行评议的实践及其他期刊在此方面的经验,及时调整、完善规定,以进一步稳定“期刊-作者”的关系。

3) 充分发挥期刊的媒介作用。开放同行评议中,期刊的媒介作用主要体现为:①配合平台工作。期刊需要对论文进行快速检查,以确保论文的质量和可靠性。例如,F1000Research平台中^[22],期刊需要对论文进行快速检查,通过之后,期刊将分配相应的DOI并将论文标记为“等待同行评议”状态在线发布。又如eLife^[23]的完整提交阶段中,编辑需要通过编写简明扼要的摘要,概述审稿人对论文的评议。②与平台合作,期刊可以与其他平台合作,扩大其媒介作用。例如,与学术社交网络平台合作,期刊可以更广泛地传播论文和吸引更多的读者。此外,期刊还可以与数据存储库和分析工具等平台合作,提供更全面的服务。③防止恶意评论。编辑有义务与平台沟通,以防止恶意评论的出现,维护读者、作者和审稿人之间的关系。④邀请学术水平较高的读者担任审稿人。期刊可以邀请学术水平较高的读者担任审稿人,从而提高论文的质量和可靠性,拓展期刊与读者之间的关系。

6 结束语

相较于传统同行评议,开放同行评议更加开放、透明、公正,作者、期刊、审稿人、读者间的互相交流均有所提升,从单向关系变成多方交流关系。然而,开放同行评议在我国还处于探索阶段,仍有很多弊端,如作者投稿及审稿人评审意愿降低,审稿人碍于情面最终给出的接受意见较多,以及评议制度不完善等,这些问题均会影响“作者-期刊-审稿人-读者”关系的稳定。本文从理论角度分析了开放同行评议与传统同行评议中“作者-期刊-审稿人-读者”的关系变化,并提出了稳定开放同行评议中四者关系的建议。随着国内开放同行评议的发展,实施开放同行评议的期刊将日趋增多,未来可通过实践更深入地研究四者的关系,提出更具实

践价值的“作者-期刊-审稿人-读者”关系稳定与强化建议。

7 参考文献

- [1] 张彤,周云霞,蔡斐,等. 学术期刊同行评议的历史演进[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(6): 588
- [2] 中国科学技术协会. 中国科技期刊发展蓝皮书(2021)[M]. 北京: 科学出版社, 2021: 210
- [3] 李治陶. 关系重构: 数字化时代学术期刊编辑与作者研究[J]. 西部广播电视, 2022, 43(23): 13
- [4] 王维朗,黄江华,游滨,等. 科技期刊同行评议中编辑-审稿专家-作者之间关系的重构与强化[J]. 编辑学报, 2019, 31(2): 145
- [5] 治丹丹. 区块链技术支持下科技期刊同行评议中编辑-作者-读者-专家新型关系重构[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(10): 1040
- [6] 尚彩娟,牛燕平. 高校科技期刊作者、编辑、读者三支队伍的建设[G]//刘志强. 学报编辑论丛: 2013. 上海: 上海大学出版社, 2013: 42
- [7] 孟美任,张晓林. 中国科技期刊引入开放同行评议机制的思考与建议[J]. 中国科技期刊研究, 2019, 30(2): 150
- [8] 徐敏,张建业,邓文盛,等. 科技期刊编辑培养作者科研效能感的方法与实践[J]. 编辑学报, 2022, 34(6): 696
- [9] 周立忠. 作者的责任与权利对编辑工作的启示[J]. 编辑学报, 2017, 29(增刊2): 47
- [10] 周红利,冷怀明. 学习党的二十大精神推进科技期刊高质量发展思考[J]. 编辑学报, 2023, 35(1): 8
- [11] 刘风华,陈立敏,李启明. 科技期刊审稿专家的评价和改进措施[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(8): 858
- [12] 蒋重跃. 读者关注度标准在期刊评价中的限度[J]. 延边大学学报(社会科学版), 2015, 48(6): 10
- [13] 常唯,李自乐,王成,等. 开放评议与双盲评议在国际科技期刊质量控制中的价值[J]. 中国科技期刊研究, 2016, 27(1): 18
- [14] 姚占雷,李美玉,许鑫. 开放同行评议发展现状与问题辨析[J]. 编辑学报, 2022, 34(2): 142
- [15] 丁燕,南娟. 中文科技期刊施行开放同行评议的现状及其可行性分析[J]. 天津科技, 2022, 49(11): 76
- [16] ROSS-HELLAUER T, DEPPE A, SCHMIDT B. Survey on open peer review: attitudes and experience amongst editors, authors and reviewers[J]. PLoS One, 2017, 12(12): e0189311
- [17] FORD E. Defining and characterizing open peer review: a review of the literature[J]. Journal of Scholarly Publishing, 2013, 44(4): 311
- [18] WOLFRAM D, WANG P, HEMBREE A, et al. Open peer review: promoting transparency in open science[J]. Scientometrics, 2020, 125(2): 1033
- [19] BMC[EB/OL]. (2021-07-17)[2023-04-17]. <https://www.biomedcentral.com/getpublished/editorial-policies>
- [20] 唐桂芬. 预印本发展和研究探析[J]. 出版与印刷, 2020(2): 61
- [21] 知乎. 学术出版界新成员: 预印本[EB/OL]. (2021-11-06)[2023-05-14]. <https://zhuanlan.zhihu.com/p/430026060>
- [22] F1000Research. How is it work[EB/OL]. [2023-05-18]. <https://f1000research.com/about>
- [23] eLife. Submit research to eLife's new publishing model[EB/OL]. [2023-05-18]. <https://reviewer.elifesciences.org>

(2023-07-22收稿;2023-10-06修回)

《科技期刊有效提升影响力措施的研究》审稿意见

1) 本文的词句需要斟酌,文题《科技期刊有效提升影响力措施的研究》十分别扭,《科技期刊影响力提升的有效措施》或《提升科技期刊影响力的有效措施》是否更顺畅且符合语法?

2) 文章的主题是提升期刊影响力,这没有问题,但是将影响力简单等同于“评价指标”值得商榷,至少与破除“唯指标”政策相抵触。文中“期刊影响因子是作为衡量期刊影响力的一个重要指标,着力提升期刊影响因子是科技期刊办刊过程中的一项重要任务。稿源、编委、专家、质量体系、期刊宣传、数据库收录范围等诸多因素都影响着期刊的影响因子,对此,通过对期刊每年度的各项指标数值进行深入分析,挖掘期刊本身存在的问题,并针对劣势指标针对性地采取相应有效措施,对期刊的发展是非常重要的。”“本文通过分析《国际××××杂志》近几年评价指标的变化趋势,并结合其他高影响因子期刊的办

刊经验,详细介绍提高学术期刊影响力的有效措施,以期为学术期刊的发展提供借鉴。”等传统办刊理念的文字比比皆是,这在导向上都是不可取的,且对他刊会产生误导。

3) 作者以自己供职的期刊为对象,展示宣传推广、督促署基金项目、发表综述等措施的效果,这种为了指标而做指标的做法,有违学术出版的初心。尽管指标可以一定程度表征影响力,但是并不等于期刊真正的学术影响力。可以说这类类似于“网红”。不从学术本质出发,而是通过“技巧”提升传播效果、影响力,这种“技巧”不仅不宜登堂入室,而且应坚决摒弃。

4) 本文后半部分的“措施”,对该刊具体的办刊“流程”进行了梳理,面面俱到、流于泛泛,既缺乏重点,更没有值得供同人借鉴的新意。

审稿结论:鉴于以上,建议退稿。