

学术期刊出版中人工智能生成内容的使用规范及著录建议*

洪悦民 王景周[†]

中山大学附属第三医院期刊中心, 510630, 广州

摘要 人工智能生成内容(AIGC)技术深度参与知识生产活动,学术期刊需要对其使用情况进行充分且正确的披露和声明,以明确其使用的边界和责任。本文梳理国内外期刊及相关机构的AIGC使用政策,结合GB/T 7714—2015《信息与文献 参考文献著录规则》和编辑出版工作实践,提出中文期刊使用人工智能(AI)工具及引用AIGC的建议,以规范AI技术在学术出版中的应用,促进学界以负责任的、透明的和可问责的方式使用AIGC。

关键词 ChatGPT;人工智能生成内容;使用政策;参考文献;科研诚信

Guidelines and suggestions for the use and authorship of artificial intelligence generated content in academic periodicals//HONG Yue-min, WANG Jingzhou

Abstract Artificial intelligence generated Content (AIGC) technologies are deeply involved in knowledge production activities, and academic periodicals need to make full and correct disclosures and declarations about their use to clarify the boundaries and responsibilities. This study reviews the AIGC usage policies of domestic and foreign periodicals and related institutions, combined with GB/T 7714 - 2015 *Information and Documentation-Rules for Bibliographic References and Citations to Information Resources* and the editing and publishing practice, puts forward suggestions for Chinese periodicals to use AI tools and cite AIGC, so as to standardize the application of AI technology in academic publishing, and to promote the responsible, transparent and accountable use of AIGC by the academic community.

Keywords ChatGPT; artificial intelligence generated content; usage policy; reference; research integrity

Authors' address Journal Center, the Third Affiliated Hospital of Sun Yat-sen University, 510630, Guangzhou, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2024.02.007

随着ChatGPT等大型语言模型(LLM)的广泛应用,人工智能生成内容(AIGC)技术已不可避免地被应用于科学研究并进入知识系统。生成式人工智能(GenAI)这一类人工智能(AI)工具为未来科学研究和学术出版带来了广阔的前景和机遇,同时也带来了风险及伦理问题。科研人员借由AIGC技术生成的含有

虚假信息的论文在知识迭代和临床应用中极可能会危及人类的健康和生命安全^[1];ChatGPT生成的论文内容在人工审稿时已难以识别^[2],在使用AIGC过程中可能会侵犯“复制权”“信息网络传播权”等著作财产权,又或会侵犯“署名权”“保护作品完整权”等著作人身权等,也涉及隐私泄漏等网络安全问题^[3]。针对这些风险及伦理问题,国内外已有出版机构或期刊提出了自己的AIGC使用政策和著录要求,但意见尚不统一。为进一步规范AIGC的应用,推进AI时代的科研诚信建设,本研究梳理并对比分析行业学会/协会及出版机构对ChatGPT等GenAI的使用政策,并结合GB/T 7714—2015《信息与文献 参考文献著录规则》^[4]及相关法律和管理办法,探讨学术期刊出版中AIGC的使用规范及著录建议。

1 出版中AIGC的使用要求

1.1 国外专业学/协会

国际出版伦理委员会(COPE)、国际医学期刊编辑委员会(ICMJE)、世界医学编辑协会(WAME)、美国心理学会(APA)、英国皇家化学学会(RSC)等专业学/协会在国际出版领域均具有很高的权威性,它们在2023年均就AIGC更新了相关政策(表1)。

1.2 国外出版集团/期刊

全球知名的大型出版集团Wiley、Elsevier及顶级期刊《Nature》《Science》《JAMA》也在ChatGPT等LLM风靡后迅速出台了AIGC使用政策(表2)。

1.3 国内机构

国内相关机构与期刊紧跟国际步伐发布了AIGC使用政策或声明,中国科学技术研究所联合Elsevier、Springer·Nature、Wiley等国际出版集团于2023年9月发布了《学术出版中AIGC使用边界指南》(表3)。

2 AIGC使用政策分析

由于AIGC技术功能强大,且在不断地迭代,人们对其认知和包容程度也在动态变化,不同专业学/协会和期刊的使用政策既有差别,甚至冲突,也有共识。

* 中国科学技术期刊编辑学会2023—2024年度基金项目(CESSP-2023-D26);ISTIC-Springer Nature 开放科学联合实验室开放基金(2023年度)

[†] 通信作者

表1 国外专业学/协会 AIGC 使用政策

机构	声明内容
COPE	AI 工具不能被列为作者;作者必须在论文的材料和方法中透明地披露 AI 工具的使用方式和种类;作者应对其稿件的内容包括 AIGC 负全部责任 ^[5]
ICMJE	AI 工具不能被列为作者;在投稿函和提交的稿件中对 AI 工具使用情况进行描述;作者应审查 AIGC 是否真实正确,确保不存在抄袭行为、所引材料均有准确来源;作者不应引用以 AI 作为作者的内容 ^[6]
WAME	ChatGPT 等工具不能被列为作者;作者在使用 ChatGPT 等工具时应遵循透明性原则,提供使用方法、工具类型与应用程度;作者对论文中 ChatGPT 等提供的材料及准确性负责,杜绝剽窃、抄袭、捏造或伪造等学术不端行为;编辑和同行评审员如果在交流中使用了 ChatGPT 等,应解释使用的方法和注意违反机密性原则问题;相关机构应向编辑提供 AIGC 检测工具 ^[7]
APA	使用了 ChatGPT 或其他 AI 工具的作者需要在论文的方法部分或其他相应部分进行描述;书写时要求在正文中给出使用 ChatGPT 的提示,然后提供生成的相关文本的部分作为回应,并在参考文献部分进行著录 ^[8]
RSC	AI 工具(例如 ChatGPT 或其他 LLM)不能被列为作者;作者如有使用 AI 工具,则需要在实验或致谢部分中详细描述;作者对其文章内容(包括 AIGC)承担全部责任 ^[9]

表2 国外出版集团/期刊的 AIGC 使用政策

机构	声明内容
Wiley	GenAI 如 ChatGPT 和其他 LLM 不能被列为作者;如果作者使用了这类工具则必须在方法或致谢部分进行透明而详细的描述;作者对 AIGC 负有完全责任;在论文撰写过程中使用 AIGC 是否适当或被允许的最终决定权归由期刊的编辑或其他负责出版政策的一方 ^[10]
Elsevier	作者仅能使用 AIGC 和 AI 辅助技术来提高可读性和语言,作者应仔细审查 AIGC 的正确性;不应将 AI 工具列为作者或合著者;作者必须在稿件末尾添加声明披露 AIGC 和 AI 辅助技术在写作过程中的使用情况,并对相关内容负责 ^[11]
《Nature》	ChatGPT 等 LLM 不能被列为作者;作者应该在论文的方法部分或合适部分正确描述 GenAI 的使用情况;不允许将由 AI 生成的图像用于出版 ^[12]
《Science》	未经编辑明确许可,AIGC 不能被用于论文中,包括 AI 生成的图形、图像;GenAI 不能被列为作者;审稿人有责任撰写自己的审稿意见,不允许使用 GenAI ^[13]
《JAMA》	非人类 AI、语言模型、机器学习或类似技术不符合作者资格;作者若使用了这些工具,必须对 AIGC 的完整性负责,也应在致谢部分或方法部分描述使用情况;除非是正式研究设计或方法的一部分,在其他情况下不鼓励使用 AIGC ^[14]

表3 国内相关机构与期刊的 AIGC 使用政策

机构	声明内容
国家互联网信息办公室	AIGC 技术提供者和使用者应当遵守法律、行政法规,尊重社会公德和伦理道德;坚持社会主义核心价值观,采取有效措施防止产生各种歧视,不得实施垄断和不正当竞争行为,尊重他人合法权益,基于服务类型特点采取有效措施提升 GenAI 服务的透明度,提高生成内容的准确性和可靠性;提供者应承担网络信息内容生产者责任,涉及个人信息的,承担个人信息处理者的法定责任,履行个人信息保护义务 ^[15]
中国科学技术研究所等	遵循透明度和问责制、质量和诚信、隐私和安全、公平、可持续发展的原则,从科学研究开展至论文发表的各个环节提供了符合道德伦理的 AIGC 使用框架。应对 AIGC 的使用情况进行充分、正确的披露和声明。AIGC 不能被列为作者 ^[16]
25 家出版机构	提供者应当指导用户尊重版权,使用者应合法使用 AIGC,不利用 AIGC 损害著作权人合法权益,不利用 AIGC 进行不正当竞争 ^[17]
《JDIS》	软件程序不可被列为作者;倾向于认为这类工具将不可避免地被引入科学写作和出版中,因此会遵循《Nature》使用 ChatGPT 的建议,要求在撰写文章过程中使用了 LLM 的作者予以承认 ^[18]
《暨南学报(哲学社会科学版)》	暂不接受任何 LLM(例如 ChatGPT)单独或联合署名的文章;即使仅在论文创作过程中使用过相关工具,也需要单独列出并做解释说明,如有隐瞒将退稿或撤稿;对于引用 AIGC 的文章作为参考文献的,需提供详细的引用论证 ^[19]
《中国科技期刊研究》	原则上不接受作者署名中包含 AI 工具的稿件;参考文献中也不应包含将 AI 列为作者的论文;一旦发现论文主要内容是利用 AIGC,将以学术不端行为处理;论文写作中如果使用了 AI 工具和 AIGC,须在论文的数据来源、方法设计或结语部分明确说明使用了何种 AI 工具、使用过程及其作用和贡献 ^[20]
《图书情报工作》	原则上不接受作者署名中包含 AI 工具的稿件;参考文献中也不应包含将 AI 列为作者的论文;一旦发现论文主要内容是利用 AI 工具生成,将以学术不端行为处理;论文写作中如果使用了 AI 工具和 AIGC,须在论文的数据来源、方法设计或结语部分明确说明使用了何种 AI 工具、使用过程及其作用和贡献 ^[21]
《天津师范大学学报(基础教育版)》	倡导合理使用新工具、新技术;建议作者在参考文献、致谢等文字中对使用 GenAI(例如 ChatGPT 等)的情况予以说明;强调加强对学术论文的审稿工作,坚决抵制学术不端行为,追求基础教育研究的科学性、准确性、完整性和创新性 ^[22]

2.1 AIGC 使用要求分类统计

对前述 AIGC 使用政策和指南进行梳理,发现其中主要涉及了法律法规(著作权法、版权法等)和伦理道德(科研伦理、出版伦理等)方面(表4)。

2.2 AIGC 使用要求对比分析

透过对表4进行对比分析,总结出以下已达成共识或仍存在争议的内容。

1)接受程度。对科学研究与撰写论文时能否使

用 AIGC 的问题虽然存在观点分歧,但除《Science》及《JAMA》外其他大部分机构持宽松态度,在合理使用的情况下并不抗拒 AIGC,这从侧面反映了对 AI 新技术、新工具的支持,也体现了整个出版业倾向于合理使用 AIGC 的方向;个别持保守态度者的理由在于 AIGC 有可能是 GenAI“捏造”的,存在不真实性;AIGC 可能会加重学术不端行为。

表4 现有 AIGC 使用政策和指南内容分类统计

机构	声明内容分类							
	法律法规类			伦理道德类				
	A	B	C	D	E	F	G	H
COPE	√			√				
ICMJE	√			√	√			
WAME	√			√	√	√	√	
APA				√				
RSC	√			√				
Wiley	√			√	√			
Elsevier	√			√	√			
《Nature》	√			√				
《Science》	√		√					√
《JAMA》	√		√	√	√			
国家互联网信息办公室		√		√	√			√
中国科学技术研究所等		√		√	√	√		√
25家出版机构		√						
《JDIS》	√			√				
《暨南学报(哲学社会科学版)》	√			√				
《中国科技期刊研究》	√			√				
《图书情报工作》	√			√				
《天津师范大学学报(基础教育版)》				√		√		

注:A代表“AI工具不能成为作者”;B代表“合法使用AIGC”;C代表“不能使用/不鼓励使用AIGC”;D代表“应用AIGC后需作说明/提升AIGC透明度”;E代表“作者对AIGC负责/提高AIGC的准确性和可靠性”;F代表“杜绝AIGC相关学术不端”;G代表“不建议编辑和评审人使用AIGC”;H代表“应符合伦理道德”。

2)遵循原则。有16家机构以在文中适当位置对AIGC的使用情况进行具体描述的建议为主,可见开放科学遵循的公开透明原则仍是学术出版业使用AIGC所坚守的。

3)可版权性。13家机构明确ChatGPT等GenAI不能被列为作者,没有其他持相反意见者,原因是GenAI仅仅是生成AIGC的AI工具,而非真正的思维实体,不具备独立进行原创研究的能力,不能对已发表的作品或研究设计负责,不能明确是否存在利益冲突,也不能管理版权和许可协议,因此,作者只能是对论文内容承担责任的人类,“作者是创作作品的自然人”这在著作权法中也已有说明。

4)责任归属。7家机构认为作者应对AIGC负责,从而提高AIGC的准确性和可靠性,这也体现了对开放科学中的作者责任以及研究的科学性、准确性、可靠性的重视。

5)著录规范。目前的政策或指南中暂时没有提及对使用AIGC著录的统一意见,个别建议采用以参考文献著录的形式,例如APA、《天津师范大学学报(基础教育版)》。

综上,在科学研究中合理使用AIGC已是大势所趋:①AI技术正在飞速发展,人类不可能阻挡科技前进的步伐,应主动拥抱新技术,将其优势充分发挥于科技创新发展中;②个别机构之所以采取保守态度,在于AIGC的难分辨性,尽管目前多款AIGC检测工具的检测水平尚有待更多的验证,但相信在未来,高效能的工具将能精准检测出AIGC,从而为判断AIGC提供可靠依据,分辨AIGC将不再是一件难事;③随着科研诚信建设的深入、法律法规的完善、相关措施的优化、科研人员科学素养的提升,AI工具在科学研究中的应用也将更为规范、合理,由AIGC滋生的学术不端行为也将受到有效控制。

3 AIGC 的使用规范及著录建议

基于 AIGC 技术的发展态势、国内外已有的 AIGC 使用政策,以 GB/T 7714—2015 为依据,提出以下中文学术期刊 AIGC 使用规范及著录建议。

3.1 学术期刊对 AIGC 的使用规范

首先,AIGC 检测工具的检测水平正处于不断提升中,在不久的将来,在对 AIGC 一目了然的情况下,学术出版同人将不必再为分辨 AIGC 而苦恼,AIGC 也将在科学研究中发挥妥当的、应有的作用。因此,在接受与否方面,与其采用禁止手段,不如采用公开透明的做法,让作者在遵循使用规范的前提下公开 AIGC 使用情况。其次,尽管 AI 技术的迅速发展和政策法规的更新使得出版业对 AIGC 的态度和政策仍处于不断变化和调整的状态,但公开透明、可审查是大多数机构在制定 AI 相关政策时均会考虑的通用法则。有鉴于此,期刊应该在出版政策中给予作者指引,明确在写作过程中使用 AIGC 的界限并予以著录,帮助作者增强自身的科研意识。再次,参考《学术出版中 AIGC 使用边界指南》,应用 AIGC 的规范应始于整个科学研究的开端,在研究过程中,针对选题、文献检索、文献综述、方法设计、数据收集、结果汇总、结论分析等每个步骤确定 AIGC 的介入程度;在论文撰写环节,细化落实题目、作者、摘要、关键词、引言、方法、结果、结论各部分使用 AIGC 的边界。如此,在明确指引下和公开透明的情况下使用 AIGC,更有助于形成照章办事的良好风气,避免作者萌生浑水摸鱼的念头。

3.2 学术期刊中 AIGC 的著录建议

GB/T 7714—2015 中涉及的文献主要有专著、连续出版物、析出文献、专利文献、电子文献等 5 类^[4]。自然人与 GenAI 的“聊天”内容虽然无法被读者检索到,但其同样是信息源,也属于参考文献。脚注是对某些内容加以说明、印在书页下端的注文,鉴于 AIGC 的特殊性,建议无论采用顺序编码制还是著者-出版年制,对此类文献均采用脚注的著录方式,脚注序号建议采用圈码。相较于“在论文的适当部分描述 AIGC 的使用情况”的笼统要求,在论文中对引用的 AIGC 以脚注形式著录有助于规范化 GenAI 的应用,辅助学术评价、学术论证^[5]。

3.2.1 正文著录格式

正文内引用 AIGC 包括直接引用和间接引用 2 种情况。1)直接引用,即把 AIGC 原封不动地粘贴到论文中。例如,向 ChatGPT 提问,它给出一段回答(图 1),如果直接引用,建议在正文采用双引号标注 AIGC,并在引文末标示脚注序号(采用圈码),具体描

述为:ChatGPT 回答:“人工智能目前正被用于自动化许多任务,……,是目前的人工智能所无法模拟的^①。”2)间接引用,即不直接粘贴 AIGC,而是对其进行修改、解释、提炼或总结。仍以图 1 为例,如果间接引用,建议在正文描述如下:ChatGPT 表示,AI 确实能在许多领域取代人类的部分工作,但是人类具有的多种能力是 AI 无法模拟的,许多需要通过人类的道德判断和决策的工作也无法被 AI 取代^①。

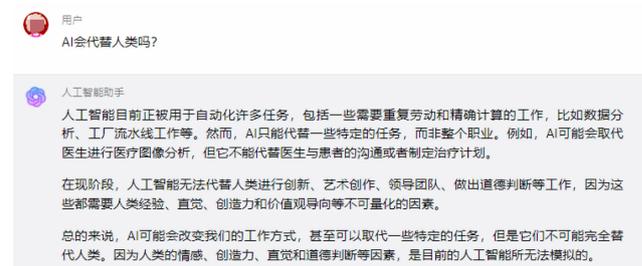


图 1 对 ChatGPT 的提问及其回答

此外,当 AIGC 较长时,建议将其具体内容放于论文附件或在线补充材料中,并在引文后以括号带说明表示,例如:ChatGPT 表示,AI 确实能在许多领域取代人类的工作,但是人类具有的多种能力是 AI 无法复制的,许多需要通过人类的道德判断和决策的工作也无法被 AI 取代(参见附件)^①。需注意的是,无论是直接引用还是间接引用,编者均应严格要求作者对 AIGC 进行核实。

3.2.2 脚注著录格式

APA 引用 ChatGPT 的参考文献具有作者、标题、日期和来源 4 个要素:1)作者,列出 ChatGPT 模型的制造商 OpenAI;2)标题,列出使用模型的名称;3)日期,是指使用的 ChatGPT 版本发布日期,而非使用日期;4)来源,当出版商名称和作者名称相同时,直接列出 GenAI 的链接网址^[8]。以 GB/T 7714—2015 中各类参考文献的要素作为参考,结合 GenAI 属性、现有政策基本不同意 GenAI 作为作者的观点、APA 的 ChatGPT 引用政策以及相关规范^[23],建议 AIGC 类中文脚注包括以下要素:开发者/制造商,GenAI 信息(名称、版本号)、对 GenAI 提出的问题/指令,版本发布日期,模型网址。具体著录格式如下:开发者. GenAI 名称(版本号):对 GenAI 提出的问题或指令[Z/OL]. (版本发布日期)[使用日期]. 模型网址链接. 以图 1 为例列出的脚注如下:

①OpenAI. ChatGPT (4.0): AI 会代替人类吗? [Z/OL]. (2023-03-14) [2023-11-06]. <https://chat.openai.com/chat>.

4 结束语

GenAI 不仅能收集海量数据,而且具有“创作性”,难以保证 AIGC 的真实准确;同时,GenAI 也无法对其生成内容承担相应的责任。因此,在 AIGC 已在所难免地融入科研写作甚至是同行评议、编辑决策的趋势下,明确使用 AIGC 的情况,对于审稿人、读者评估和判断论文的学术价值、进行学术论证等具有重要意义。在论文中对引用的 AIGC 进行著录是遵循公开透明与问责原则的有效做法,采用脚注的形式著录有助于规范化 AIGC 的应用行为。本文在梳理国内外出版相关机构与期刊的 AIGC 使用政策或指南的基础上,提出了中文期刊引用 AIGC 的对策及脚注著录标准建议,以期为 AIGC 的规范应用提供参考,从而推进 AI 时代的科研诚信建设,使 AI 能更好地辅助人类推动科学事业的发展。此外,是否将 AIGC 以参考文献著录也值得相关部门考虑,由于目前的 GB/T 7714—2015 没有 AIGC 类别,未来如果将 AIGC 以参考文献的形式著录,建议以全新的类别制定 AIGC 类参考文献格式标准。需重点强调的是,作者在引用 AIGC 时,应首先印证其真实性与准确性,检查原始数据或来源,并将此步骤作为标准过程,也建议进一步阅读这些数据来源的原文,按需要进行改述或引用,切忌盲目信任、直接粘贴,避免降低论文的学术价值及对作者自身的学术声誉造成不良影响。

5 参考文献

- [1] 刘艳红. 生成式人工智能的三大安全风险及法律规制:以 ChatGPT 为例[J]. 东方法学, 2023(4): 29
- [2] 李木子. 机器人“撰写”摘要骗过科学家[N]. 中国科学报, 2023-01-17(2)
- [3] 徐敬宏, 张如坤. ChatGPT 在编辑出版行业的应用:机遇、挑战与对策[J]. 中国编辑, 2023(5): 116
- [4] 信息与文献 参考文献著录规则: GB/T 7714—2015 [S]. 北京: 中国标准出版社, 2015
- [5] International Committee on Publishing Ethics. Authorship and AI tools[EB/OL]. [2023-10-19]. <https://publicationethics.org/cope-position-statements/ai-author>
- [6] 国际医学期刊编辑委员会. 学术研究实施与报告和医学期刊编辑与发表的推荐规范[EB/OL]. [2023-10-19]. <https://www.icmje.org/recommendations/translations/chinese2023.pdf>
- [7] World Association of Medical Editors. Chatbots, Generative AI, and scholarly manuscripts[EB/OL]. [2023-11-01]. <https://wame.org/page3.php?id=106>
- [8] The American Psychological Association. How to cite ChatGPT [EB/OL]. [2023-10-12]. https://apastyle.apa.org/blog/how-to-cite-chatgpt?_gl=1*_z10ple*_ga*_MTexMzYyNjEzNC4xNjg2OTc3NDE2*_ga_SZXLGDJGNB*_MTY4NzAxODQzNS41LjEuMTY4NzAxODQ5MC4wLjAuMA..&_ga=2.225955869.681438581.1686977416-1713626134.1686977416
- [9] Royal Society of Chemistry. Authorship[EB/OL]. [2023-10-15]. <https://www.rsc.org/journals-books-databases/author-and-reviewer-hub/authors-information/responsibilities>
- [10] Wiley. Best practice guidelines on research integrity and publishing ethics[EB/OL]. [2023-10-15]. <https://authorservices.wiley.com/ethics-guidelines/index.html>
- [11] Elsevier. Guide for authors[EB/OL]. [2023-10-15]. <https://www.elsevier.com/journals/new-carbon-materials/1872-5805/guide-for-authors>
- [12] Nature. Artificial intelligence[EB/OL]. [2023-10-25]. <https://www.nature.com/nature-portfolio/editorial-policies/ai>
- [13] Science. Peer review at science journals[EB/OL]. [2023-10-18]. <https://www.science.org/content/page/peer-review-science-publications>
- [14] The Journal of the American Medical Association. Nonhuman “Authors” and implications for the integrity of scientific publication and medical knowledge[EB/OL]. [2023-10-29]. <https://jamanetwork.com/journals/jama/fullarticle/2801170>
- [15] 国家互联网信息办公室. 生成式人工智能服务管理暂行办法[EB/OL]. [2023-10-19]. https://www.miit.gov.cn/gyhxxhb/jgsj/cyzcyfgs/bmgz/xxtxl/art/2023/art_4248f433b62143d8a0222a7db8873822.html
- [16] 中国科学技术研究所, 爱思唯尔, 施普林格·自然, 等. 学术出版中 AIGC 使用边界指南[Z]. 北京: 中国科学技术研究所科学计量与评价研究中心, 2023
- [17] 关于 ChatGPT, 25 家文化出版机构共同发起倡议! [EB/OL]. [2023-10-19]. <https://baijiahao.baidu.com/s?id=1768544829003368404&wfr=spider&for=pc>
- [18] JDIS 就使用 ChatGPT 的政策声明[EB/OL]. [2023-10-18]. <https://mp.weixin.qq.com/s/IJ3GKx1OzF262xfWj1YJzw>
- [19] 暨南学报(哲学社会科学版). 关于使用人工智能写作工具的说明[EB/OL]. [2023-10-19]. <https://mp.weixin.qq.com/s/ONNIjr7NPScfSnoJESBadQ>
- [20] 中国科技期刊研究. 《中国科技期刊研究》编辑部关于 AI 生成论文内容的政策声明[EB/OL]. [2023-10-19]. <https://www.cjstp.cn/CN/column/item24.shtml>
- [21] 《图书情报工作》杂志社关于 AI 生成论文内容的政策声明[EB/OL]. [2023-10-19]. https://mp.weixin.qq.com/s/DAWJkKFABsgSFmMc_x6oQQ
- [22] 天津师范大学学报(基础教育版). 关于使用人工智能写作工具的说明[EB/OL]. [2023-10-19]. https://mp.weixin.qq.com/s/WEDyuXOYbRFX_gBHCTrjLg
- [23] 陈浩元. 怎样著录著者 - 出版年制联机网络文献的“出版年”? [J]. 编辑学报, 2023, 35(5): 590
(2023-11-18 收稿; 2024-01-11 修回)