

场域理论视角下同行评议公平信度提升路径研究*

卢娜¹⁾ 孙劲楠¹⁾ 丁佐奇^{1,2)} 郝海平^{3)†}

1)中国药科大学国际医药商学院;2)中国药科大学《中国天然药物》期刊编辑部;3)中国药科大学药学院;211198,南京

摘要 为了梳理和总结同行评议模式中的不公平性行为,在科研诚信视阈下为国内学术期刊和项目评审同行评议发展提供借鉴和参考。本文借鉴场域理论“场域”“资本”和“惯习”3个核心视角分析同行评议主体背后的实践逻辑,系统分析其产生机理并对提升路径的多维角度进行研究。在场域理论背景下,科研诚信视阈下同行评议公平信度缺失是场域关系危机、学术资本争夺、惯习形塑共同作用的结果。在此基础上,可以从建立场域良好的学术共同体合作关系、规避权力资源不当使用、改善形塑惯习的制度环境等方面对同行评议公平信度提升路径进行矫正与提升。

关键词 场域理论;同行评议;科研诚信

The enhancement path of peer review fairness reliability from the perspective of field theory//LU Na, SUN Jinan, DING Zuoqi, HAO Haiping

Abstract In order to sort out and summarize the unfair behaviors in peer review mode, this paper provides reference for the development of peer review in domestic academic journals and project reviews from the perspective of scientific research integrity. This paper analyzes the practical logic behind the peer review subject from the three core perspectives of field theory, “field”, “capital” and “habitus”, systematically analyzes its generation mechanism and studies the multi-dimensional perspective of the promotion path. In the context of field theory, the lack of peer review fairness reliability under the perspective of research integrity is the result of field relationship crisis, academic capital competition and habitus shaping. On this basis, we can correct and improve the path of peer review fairness reliability from the aspects of establishing a good academic community cooperation relationship, avoiding improper use of power resources, and improving the institutional environment of shaping habits.

Keywords field theory; peer review; research integrity

First-author's address School of Pharmacy, China Pharmaceutical University, 211198, Nanjing, China

DOI:10.16811/j.cnki.1001-4314.2024.03.004

科研诚信是科技创新的基石。2018年,中共中央办公厅、国务院办公厅印发的《关于进一步加强科研诚信建设的若干意见》明确指出,“严厉打击严重违背科研诚信要求的行为”,但是对于学术不端行为还没

有统一的界定标准。2019年,CY/T 174—2019《学术出版规范 期刊学术不端行为界定》^[1]正式实施,界定了学术期刊论文作者、审稿专家、编辑所可能涉及的各项学术不端行为类型^[2]。同年,科技部等多部门联合发布的《科研诚信案件调查处理规则(试行)》中规定的科研失信行为,是指在科学研究及相关活动中发生的违反科学研究行为准则与规范的行为^[3]。2020年,国家自然科学基金委员会出台的《国家自然科学基金项目科研不端行为调查处理办法》称科研不端行为是指发生在科学基金项目申请、评审、实施、结题和成果发表与应用等活动中,偏离科学共同体行为规范,违背科研诚信和科研伦理行为准则的行为^[4]。

场域理论是法国社会学家布迪厄提出的经典实践社会学理论,是研究社会问题的一种基本方法^[5]。武鑫莲等^[6]曾运用场域理论分析校本教研共同体的困境剖析,谌舒山^[7]也将场域理论用于“双减”背景下中小学生学习负担的成因分析,但是目前还未有学者将场域理论用于同行评议公平信度提升路径方面的研究。同时,同行评议被广泛应用于论文评审、项目评估和科技管理等领域^[8],一方面维护着科学研究的公正性,另一方面对于科学研究成果的质量监控起着重要的“守门人”的作用。然而,随着时代的发展,同行评议备受批评,在某些领域有质疑同行评议公平性问题的倾向^[9]。尽管如此,目前没有公认的可以替代的评审制度且普遍认为未经同行评议的文章和项目的质量是不可靠的。既然同行评议制度存在公平信度问题,但同时又是不可缺少的制度,那么如何通过提升同行评议公平信度以保障期刊和项目的学术质量就值得思考。因此,本文以场域理论为指导,重点探讨场域理论视角下同行评议学术共同体面临的现实困境并寻找困境突破的优化策略,以期提升同行评议公平信度提供必要的参考和借鉴依据。

1 场域理论应用于同行评议学术共同体的适切性分析

场域理论涉及3个核心概念:场域(field)、资本(capital)、惯习(habitus),分别用来解释行动者实践的空间、逻辑与工具,其分析范式可用“实践=[(惯习)

* 中国药科大学高等药学教育科学规划重点课题“场域理论视角下的高校同行评议诚信建设研究”;科技期刊数字出版及全流程管理重点实验室课题(syskt2024-Z11)

† 通信作者

×(资本)]+场域”表示。

布迪厄将场域定义为在各种位置之间存在的客观关系的一个网络或一个构型^[10]。不同行动者根据其所拥有的不同类型,不同分量的权力和资本构建了相互之间的支配、屈从、对应等客观关系。在高度现代化的世界里,社会由众多独立的小场域构成,这些小场域既可能是实体,也可能是虚体。场域象征着行动者间的权力关系,不同位置的行动者为了获得更多利益而期望获得持续的权力。场域概念的分解应当包含以下3点:1)场域是某领域中各种力量的集合;2)行动者依照场域运行逻辑和规则构成了动态的网络架构;3)场域的边界是场域效果停止作用的地方^[11]。

1.1 同行评议学术共同体作为一种场域而存在

在场域理论中,布迪厄将场域解释为“在各种位置之间存在的客观关系的一个网络”^[11]。场域具有高度的关系性、自主性、斗争性以及封闭性,这种特性决定了单个场域内都有自身独特的“游戏规则”,即运行逻辑,这种逻辑在不同场域内不可互通,也相应地决定了每个场域内自身特定的资本^[12-13]。若将科研诚信视阈下的同行评议问题置于场域之中,其形成的学术场域是社会场域的子场域,无论是理论上还是实践上都不可能保持绝对的独立,特别是与之紧密联系的决策场域,在运行期间两者之间保持着较为稳定、持续的资源权力等能量输送交换。与此同时,决策场域也同样受到学术场域的影响和干预。

同行评议包含对研究者申请项目的评议和对投稿论文的评议2种评议类型^[14]。在基金项目同行评议系统中,我国科研项目立项,以国家自然科学基金项目(NSFC)为代表,申请人、项目主任和评审专家在整个评审程序中扮演了相互制约和合作的角色。在投稿论文同行评议系统中,这一角色由作者、编辑和评审专家扮演。这2种同行评议类型是科学研究过程的2个固有组成部分。在学术期刊出版和项目立项过程中,实行同行评议是对科研成果把关的重要环节。

同行评议的学术场域是由各种实体性要素(评议组织管理机构)和非实体性要素(评审专家、作者/申请人、编辑/项目主任、科研诚信制度和理念等)组成的具有自身运行逻辑和相对自主性的关系性空间,对参与其中的同行评议主体有很强的自治性和约束力。同行评议学术场域是由占据不同位置的同行评议主体以及这些位置之间存在的客观关系所构成的网络空间,如评审专家与编辑的合作关系;申请人与评审专家的间接指导与被指导关系;编辑和作者互为共依存关系,没有作者的劳动,就没有编辑可修改的作品,没有编辑的筛选和加工,作者的作品不能转化为学术成果。

评审专家在从事评议工作时无疑会因学术场域和决策场域的相互关系而受到一定的影响。

1.2 同行评议学术共同体成员掌握着不同的资本

资本是场域理论的基本概念,可分为经济、文化、社会、符号4种资本类型。经济资本是场域行动者所携带的经济物质基础条件的总和,在资本运行中起着基础性、决定性作用。文化资本也称信息资本,分为身体化信息、客观化信息和制度化信息等3种。社会资本是基于行动者在长期行动过程中形成的较稳定的人际关系网络。符号资本是行动者在社会实践中获得的能够体现其能力的各种头衔,如教授、编审等,这些头衔可以为行动者带来相应的经济资本、文化资本、社会资本,从而在一定程度上决定场域的位置。资本是行动主体参与场域实践的一切基础,资本的总量和结构制约影响着场域的发展趋势以及行动主体在场域中的位置,决定了社会空间的整体结构^[15]。

在同行评议学术场域中,经济资本是学术场域共同体成员追逐的重要资本,由于学术场域和决策场域的特殊关系,决策对于学术场域成果的满意度直接或间接挂钩学术界的经济资本,导致处于弱势或失势的学术主体极大可能会采取逢迎决策的策略来获取经济资本。

文化资本是学术场域各主体成员安身立命之本,是其工作价值的根本体现,布迪厄将其称为“体制化的文化资本”,在学术场域中指个人或组织的学识、能力、经验、声望等无形资产和学术成果、学术资金等实质资本^[16],在学术场域中笔者将其称为“学术资本”。因其所产生的具有系统学科知识和评议方法的学术成果及其工作内容使其权力在制度上合法化,成为学术场域最有利的资本类型,因此在今天的学术场域中是学术资本而不是经济资本在决定学术共同体成员的命运上起着至关重要的作用。

社会资本是指各学术共同体成员在人际关系网络位置所获取的能量和资源,例如评审专家通过辨别决策背景,不失时机地差别对待不同背景的期刊论文等学术成果,以博取更多的社会资本。

符号资本之于学术场域,具体表现为职业职称、职务、荣誉头衔等符号形式,是转换比例最高的资本。场域理论中的“不同资本类型之间具有可转换性”原理,可以解释学术共同体场域4大类型资产的争夺转换,进而催生出同行评议公平信度问题^[5]。由此可见,同行评议学术共同体场域中的资本呈现出多样化的表现形式,其中以文化资本为核心,同时存在着经济资本、社会资本、符号资本等其他各类资本形式,它们共同影响着学术共同体场域的整体运行。

同行评议学术共同体的内部结构,外显为评议组织管理机构、编辑或项目主任、作者或申请人、评审专家等各类同行评议主体的资本占有量和资本类别。资本的数量和类型决定了场域内同行评议主体占据着不同的位置,而场域中的各种策略和互动本质上都与其所占的资本数量和类别相关联,与整个场域中所交流互通和进行转换的资本数量和竞争脉络相关联。

1.3 同行评议学术共同体成员形塑着不同的惯习

惯习是指一种贯穿于生活所有领域的、持久的、普遍化的倾向,甚至是贯穿于人的整个一生的倾向^[17],它是社会行动者开展实践的依据^[18],是个人受环境的影响而形成的无意识思考的方式。惯习影响着场域中各主体的状态、行为方式,相应的,各行为主体的惯习也会随着场域的变化而发生改变。

同行评议学术共同体场域的各主体在知识结构、价值观念、行为倾向等方面都存在着差异,而这种差异的形成来源于学术共同体内部的惯习。学术共同体对学术“游戏规则”的“感觉”就是学术惯习,包括学术共同体对同行评议工作的认知。要理解评审专家的学术惯习就需要知道他在日常的学术环境里的表现,具体在同行评议时作为评审专家如何对作者的学术论文做出评价,就必须从他在学术场域里占据的位置和从社会场域的原点(家庭出身)出发,了解他获得目前的学术位置的路线(学术轨迹)。因为他们获得这个位置的方式,就深深地铭刻在他们的惯习之中。因此可以把同行评议学术共同体成员的惯习理解为既是各共同体成员的内在主观精神状态,又是外化的客观活动;既是各共同体成员主观心态的向外结构化的客观过程,又是现实的客观环境向内被结构化的主观过程。

在绩效导向型学术场域下,评议组织管理机构、编辑或项目主任、作者或申请人、评审专家的重心集中在学术资源的不同程度争夺,当同行评议学术场域中的各共同体成员置身于不同的学术环境时,会促使他们形成不同的思维方式和行为选择,且一旦学术主体参与到评议活动中,他们各自内化的惯习就会随着行为方式而外显出来,从而深刻地影响评议进程的发展。

总之,科研诚信下同行评议的学术场域和决策场域是存在的,这种场域的研究视角将同行评议的内在结构性与外部关系性、静态稳定性与动态变革性有机结合起来,符合同行评议流程的内在逻辑,如图1所示。

2 场域理论视角下同行评议学术共同体的困境剖析

同行评议公平信度缺失本质上是科研诚信的失

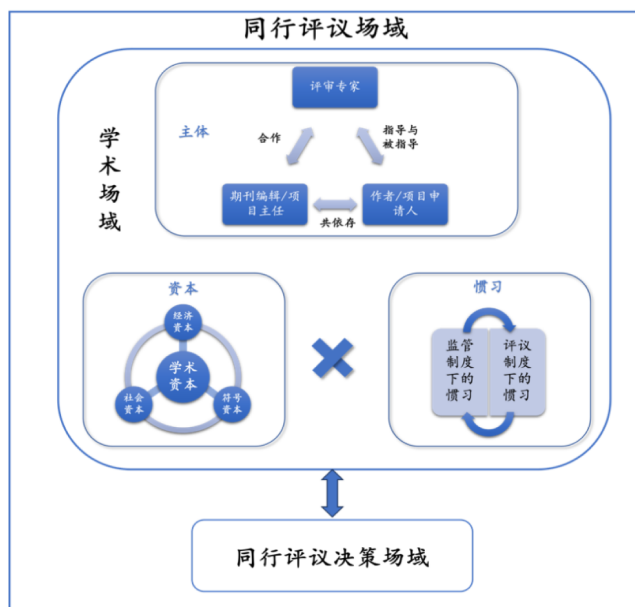


图1 场域理论对同行评议公平信度问题的分析

范,表现为评审专家和被评审个体间的学术不端。在同行评议学术共同体场域中,各评议主体通过学术资本争夺的形式得以组织和联系起来,形成了一个动态的关系网络。场域理论视角下同行评议学术共同体面临的困境主要表现在3方面:一是场域交往出现危机;二是学术资本争夺失序;三是惯习制约难以突破。

2.1 场域交往出现危机

同行评议学术场域内客观存在的不仅仅是学术共同体主体这类实体性要素,更多的是由同行评议主体间相互作用形成的关系性要素。在同行评议活动过程中,评议组织管理机构与被评议人之间、评审专家与被评议人、评议组织管理机构与评审专家之间存在着非公正性利益关系冲突。在实际情况中,由于同行评议各主体受到客观性的身份差异和主观性的发展需求的制约,致使这些关系呈现出以经济利益非公正性型、社会关系非公正性型、竞争关系非公正性型、个人好恶非公正性型为主要特征的交往关系,并在一定程度上产生了交往危机。

经济利益非公正性型是指评审人为了获得以各种方式给予的经济利益而对被评议人给予过高或者过低的评价。支付经济利益一方的目的是为了己方的论文发表、基金项目申报等事宜得以通过,或是使得竞争方相关事宜得以被拒绝。支付经济利益的方式既包括直接支付(金钱、物品),也包括间接支付(如互相支持以共同获益)。例如编辑审稿过程中容易催生与其他为编辑身份的文章作者之间的利益冲突,彼此之间容易互发文章,以此谋求不当经济利益、名誉等。

社会关系非公正性型是指评审人与被评审人可能存在直接的或间接的社会关系,亲近的关系往往导致评价结果偏高,敌对的关系往往导致评价结果偏低。“熟人社会”中的“人情关系”以一种无形的方式“寄居”在评审专家的情感之中,并指导着评审专家的行为方式。比如当同一被评审人频繁地向同一评议组织管理机构提交需要进行评议的各项评议作品时,可能在这两者间衍生出熟人关系网,致使同行评议随意化。在开放式同行评议中,评审专家和被评审人公开双方身份信息时,有人故意制造机会走后门、拉关系,打听可能的评审专家是谁,想方设法联系评审专家甚至行贿,致使评议结果不公正。

竞争关系非公正性型是指在评议活动中,如果评审人也在申报类似的论文、项目、荣誉等,而被评审对象与自身处于竞争关系,他可能倾向给予竞争对手较低的评价。在单盲评议时,评审专家可能与被评审人派别不和,或者与被评审人存在职称竞争关系,或者评审专家与被评审人是相近的师门、朋友关系,故意对评议内容给出不符合事实恶意贬低或有意拔高其学术成果的意见。

个人好恶非公正性型是指评审人可能会因为个人好恶对被评审人给予过高或过低的评价,这种好恶的原因包括:研究内容是否合乎自己胃口或者为自己所忌讳;对被评审人的历史背景(荣誉、政治倾向)的偏好和厌恶;对被评审人的身份(籍贯、种族、国家等)的好感和恶感。

2.2 学术资本争夺失序

同行评议共同体场域内的学术主体会凭借自身所占有的资本和权力以及他们在场域中形成的关系,积极地争夺学术资源,以影响现有的资本分配格局。这种对学术资本的争夺是实现学术再生产的基本途径,能有效提高同行评议公平信度和促进学术共同体高质量发展。但倘若同行评议主体一味地“抢占”学术资源,对学术资本的争夺超出了“临界值”,就会造成学术资本争夺失序的现象,使得同行评议各主体的目标逐渐偏离学术初心,在致力于个人发展的同时遮蔽了学术共同体精神。

2.2.1 窃取学术优先权

一篇论文或一个科研项目要进入学术共同体参与学术交流,首先要经过同行评议,因此一般来说,编辑和评审专家是论文最早的读者。编辑和评审专家要对论文的保密性负责,而如果保密意识淡薄、缺乏职业道德,那么无论是出于好意分享给他人学习还是恶意传播,都会产生严重后果。2019年“撤稿观察”报道了一个案例:评审专家在审稿过程中一直未给出评审意见,

在9个月审稿期结束后,原作者发现论文已被偷偷投给其他期刊,原作者历经5个月才维权成功并撤稿。在此期间,该论文已经被引用17次,包括8次自引^[19]。这种学术优先权的争夺不仅损害原作者的利益,也扰乱了整个学术共同体的学术资本的秩序。

2.2.2 绩效导向型强制引用

评审专家了解并认同自己研究领域与被评审论文的相关度非常重要,在当前的评价体系中,被引频次仍是评价科研人员的重要指标,这就导致一些态度不够端正的科研工作者利用审稿人的特殊身份在对稿件进行同行评议时引导甚至强迫作者引用自己课题组发表的论文,以达到提高自己论文被引频次的目的。有学者指出,在审稿意见中,部分评审专家针对不同文章,捏造或制造了冗长而“详实”的审稿意见,且隐蔽地通过仅列出文章DOI,或者仅列出期刊名称、年份和页码,或者仅列出文章标题等形式,推荐作者进行文献引用^[20]。利用审稿专家的身份推荐文献引用,这种隐蔽的审稿意见造假形式无疑是争夺同行评议学术场域学术资本的一种“捷径”。

2.2.3 恶意竞争式伪评审

成果的发表对于科研人员的重要性逐渐增加,尤其是科研工作者在高影响因子期刊上发表文章、发表高被引论文才能优先获得职称晋升,这导致一些人“铤而走险”,利用系统漏洞提供虚假评议。随着交叉学科研究数量逐渐增多,编辑部迫切需要领域内“小同行”进行评审,因此会请作者推荐评审专家。一些作者乘机伪造评审专家身份、提供虚假邮箱地址、自导自演评审过程;或推荐“学术小团体”中熟悉的科研人员,进行小团体内互评。从这样的伪评审中得到的评审结果往往是直接接受或无效的建议,作者从而操纵了整个评审过程。作者冒充评审专家或利用“学术小团体”的行为是对学术资本的恶意争夺,严重超出学术资本阈值、背离学术初心。

2022年8月科技部等22部门印发的《科研失信行为调查处理规则》(以下简称《规则》)中明确规定了科研失信行为的范围和处理程序,其中包括了与同行评议相关的科研失信行为。《规则》中提到的“买卖、代写、代投论文或项目申报验收材料等,虚构审批专家及评议意见”就是一种典型的科研失信行为。从学术期刊出版的角度来看,《规则》的出台为同行评议提供了明确的规范和指导,但仍有灰色地带暂时未被发掘。总之,同行评议学术场域内学术资本争夺失序,不仅难以实现学术资源的平等共享与高效利用,且在一定程度上造成了资源的空耗,也使得成员间的学术水平拉大而无法实现学术共同体成员的共生发展。

2.3 惯习制约难以突破

惯习代表感知、行动和思考的倾向,是个体因客观条件和主观经历共同作用的结果,即“压力下的自我适应”^[21]。因此,为深入理解同行评议学术共同体的实践活动,就必须明确哪些方面形塑的惯习会阻碍学术共同体的发展。

2.3.1 监管制度改革难以突破

目前,同行评议学术活动仍需依靠行政力量推动发展。从当前的学术环境来看,同行评议制度在我国的发展远未成熟,也缺乏有效的监督机制。我国学术期刊同行评议还要面对“去行政化”和“去人情化”两大障碍^[22]。同行评议制度赋予审稿专家的权力很大,而责任几乎可以忽视,在期刊界至今尚未建立起有效的监管机制,对于审稿过程中发生的学术不端行为还缺乏必要的同行间信息互通。这样显然会导致权责失衡并恶性循环,加之第三方平台监督的匮乏,没有监督机制,与同行评议制度相关的隐私保密制度、回避制度、学术问责制度等都难以真正落实。

尽管出台了一系列政策等规章制度对专家的评审行为进行相应要求,但仍会收到关于评审专家不负责或不公正的申诉。自2020年NSFC开展实施“学风建设行动计划”以来,科研诚信和学风建设取得了明显进展,但评审专家被“打招呼”现象时有发生,严重影响评审环境和学术生态。同行评议专家对同行评议的学术规范,包括对评审标准、评审流程、保密要求等方面的深入理解是确保评议过程公正、客观和有效的关键,是确保评议工作顺利进行的基础。同时,同行评议专家应该遵循学术道德,保持诚实、客观和公正的态度,不因个人偏见、利益冲突等因素而影响评审结果,坚守学术道德底线对同行评议效果的深远影响不容小觑。在评审文章时,同行评议专家的研究领域与被评审文章的相关度也是一个重要因素。如果审稿人对文章所涉及的研究领域不够熟悉或缺乏相关背景知识,可能会导致他们对文章的评价不够准确或全面。因此,审稿专家对“同行评议”在科技期刊领域内所遵循的学术准则的掌握、审稿人对自己道德行为的严格规范有待开展相关的课程培训,监管制度尚需精益求精,以应对新的挑战和需求。

2.3.2 同行评议制度改革难以实现突破

虽然目前已经逐渐出现开放同行评议、协作同行评议等多种评议方式,但是盲审(单盲或双盲)仍然是同行评议的主要方式。在实践过程中,单盲评审模式下评审专家知道作者的身份信息,但作者不知道评审专家的身份信息,双盲评审模式下作者和评审专家均不知道对方的身份信息,且2种模式下的评议报告、评

审决议等过程数据皆不公开,整个评审过程并不受外界监督。评审过程的不透明性会让评审专家利用匿名性给出更多批评性评论,或缺乏严谨性的意见,影响同行评议质量,造成评审专家和作者之间的信任缺失等问题^[23-25]。当前在国内同行评议学术共同体中,每一个学术主体都受制于这种制度局限性的评议方式。但若一直囿于这种孤立且简单的评议制度,容易造成同行评议学术场域的局限性,从而无法真正激发各主体成员参与同行评议的积极性和促进高质量的学术成果产出。

3 场域理论视角下同行评议学术共同体的优化策略

为化解科研诚信视阈下同行评议学术共同体场域面临的诸多困境,可以从建立场域良好的学术共同体合作关系、规避权力资源不当使用、改善形塑惯习的制度环境等方面出发,寻找困境突破的优化策略。

3.1 建立场域良好的学术共同体合作关系

同行评议共同体场域中的学术主体之间构成了多种关系样态,而关系样态的性质则决定着场域的稳定运行与良好发展。无论是场域中的经济利益非公正性型、社会关系非公正性型交往关系,还是竞争关系非公正性型、个人好恶非公正性型交往关系,本质上都是一种以合作关系为基础、基于不同交往需求而形成的多种关系样态。因此,为尽快化解场域中出现的交往关系危机,可从加强创新同行评议模式入手,加快构建共同体成员间的良好合作关系。

随着开放科学的不断发展,开放同行评议应运而生,其核心思想主要围绕公开身份、公开评审报告、开放评论等3个维度展开^[26]。国外已有多个平台和期刊使用开放同行评议模式,如《BMJ》《Nature》等期刊, F1000Research、Publons等平台,国内开放同行评议现处于起步探索发展阶段,主要是以国内权威期刊《心理学报》2014年率先试点为代表^[27]。结合当前开放同行评议实践特点,开放同行评议模式可以划分为完全开放式同行评议、透明同行评议和开放评论式同行评议。完全开放式同行评议能够对整个同行评议的流程起到较强的监督作用。开放评论式同行评议在一定程度上能够提升论文的影响和扮演一定的学术监督角色,然而,现阶段公众参与评论的积极性普遍不高;透明同行评议模式在保障论文的价值以及同行评议公正性的同时,对于较为保守的审稿人更有吸引力,成为目前开放趋势下最易被各类平台、期刊以及学者所接受的开放同行评议模式,被视作完全开放式同行评议模式为适应现有学术环境的一种有效变式。同时,互联

网评议节省了大量人力物力资源,大众接受程度较高、反馈较好,可在保证安全性的前提下结合互联网评议制度。开放同行评议将是必然的发展趋势,这不仅是审稿方式的完善,提高了评审的透明度和质量,更是建立合作评审关系、合作共赢理念的重要体现。

3.2 规避权力资源不当使用

首先,解决同行评议利益冲突问题的首要任务,是要制定科学且规范的规则与条例来制约同行评议权力资源的滥用。学术不端从本质上来说是道德层面的问题,若道德层面无法解决,就需要法律和政策来监督问责。因此,从顶层设计的角度来说,要坚持行政、学术两条腿走路,行政部门需要切实履行调查处理责任,科技部等科研管理部门应当明确相关机构负责科研诚信工作,做好受理举报、日常监管等工作,建立跨部门联合调查机制,针对严重违背科研诚信准则的行为追究相应的刑事责任,把握好手中的行政权和决策权。

其次,评审机构应严格加强自身队伍建设,规范使用决策权、行政权,不能滥用职权、以权谋私。评议时要严格按照制定的标准评议,不可违反评议规则,评议结果应有理有据,可供追溯审评时核查。可建立学术论文发表和基金项目申报诚信承诺制度、科研过程可追溯制度、科研成果检查和报告制度等成果管理制度和诚信预警制度,对于不负责任、不讲信誉的行为实行终身追究制度,以此来规避权力资源的不当使用。

3.3 改善形塑惯习的制度环境

不同的制度环境形塑着共同体成员不同的惯习,影响着同行评议主体的行为选择。因此,为改善同行评议学术共同体成员的行为,理应从形塑同行评议主体惯习的同行评议制度体系入手,通过优化同行评议制度体系,以改进共同体成员的异质惯习并形塑新的惯习。笔者认为可从技术角度,借助人工智能(AI)技术作为同行评议的辅助者和监督者,完善同行评议的专家遴选机制和监督问责机制。

可借助AI技术辅助完善同行评议的专家遴选机制和专家数据库,根据评审需求提高评审专家遴选准确性和效率。江虎军等^[28]总结了NSFC评审专家智能指派的实践经验,认为同行评议智能化完全可行,但目前的技术还不够成熟。对于科技期刊来讲,利用AI完善同行评议的审稿专家遴选机制,要做到明确和细化选拔标准、智能匹配审稿人、通过收集和分析专家的评审行为等数据借助AI识别出评审中存在的不足和问题,为专家提供针对性的改进建议。审稿专家智能匹配机制的重要基础是专家库,要建设高质量的同行专家库并及时地予以更新和维护。符合要求的审稿专家数据库至少应当具有3个方面的信息:一是专家基

本信息(姓名、性别、年龄、单位、职称、教育背景、行政职务等),二是专家学术简历(细分研究领域、擅长的研究方法、代表性研究成果、主要审稿领域、主要合作者与合作机构等),三是专家评审特征(包括评审时间、评审频率、评审质量、拒评率等)。其次,审稿专家智能匹配机制的另一重要基础是遴选算法的设计,其目的就是充分利用评审专家资源,为期刊稿件遴选出最合适的评审专家。

目前我国学术不端行为惩处机制还不完善。一项对于学术不端退稿稿件的追踪调查研究发现,其超过40%的稿件在退稿后不到1年内在其他期刊公开发表,而其中的学术不端问题仍旧存在^[29]。虽然不少学术不端的行为受到了惩戒,但是尚未建立起有效和统一的监管机制,可从AI辅助监管角度入手,借助AI技术建立同行评议公平信度监督问责机制。

首先要完善AI技术在科研诚信领域的法律法规,根据科研诚信监管工作的需要,相关部门应该建立公平信度监督问责机制,利用AI技术对同行评议过程进行实时监控,分析评审过程中的数据,如评审时间、评审意见、投票记录等,以检测任何可能的异常或偏见,能够适时自动触发问责机制。对于科技期刊审稿,利用AI技术设立科技期刊评审专家库,确保只有符合资格和具有专业知识的审稿人才能参与同行评议,承认审稿人的同行评议活动。要强调论文的学术价值、创新性和严谨性,利用AI技术对论文的原创性、引用前景等数据进行分析,为审稿人提供客观、准确的评审依据。

其次,利用人工智能同行评议还存在很多弊端,部分审稿人直接利用AI给出审稿意见,这样可能使评审人员的独立性和自主性受到损害,一些较少见或小众主题的研究论文可能会在审稿人有机会阅读之前被AI拒绝。在编辑排版中,AI可能无法处理一些特殊格式的内容,如数学符号等需要人工校正。因此在学术期刊出版过程中,AI应当与编辑、审稿人发挥各方优势,共同提高学术出版的质量和效率。

最后,对于学术同行评议管理者而言,自主开发AI算法并搭建数据库和应用平台并不经济,可行的办法是从全流程科研项目的角度,确定所需AI辅助同行评议的优先级,制定需求方案,然后与AI技术公司合作。构建数据完备、信息准确的全文数据库和专家数据库需要经年之功,因此相关管理部门应高屋建瓴,统筹规划科研基础建设工作,从制度层面鼓励和支持相关数据库的搭建和完善。

4 结束语

场域理论背景下,科研诚信视阈下同行评议公平

信度缺失是场域关系危机、学术资本争夺、惯习潜沉共同作用的结果。开放科学和科技创新是学术共同体未来发展的趋势所在。同行评议制度是学术期刊论文和基金项目质量把关的核心制度。同行评议公平信度提升路径创新要紧跟时代步伐,在信息技术迅速发展的时代,探究 AI 技术和开放科学的有效结合,破解同行评议公平信度提升路径的现实困境,充分借鉴新模式和新体系,更好提升评审工作的透明度和质量,是未来期刊论文和基金项目同行评议发展的重要方向。

5 参考文献

- [1] 学术出版规范 期刊学术不端行为界定:CY/T 174—2019 [S]. 北京:中国书籍出版社,2019
- [2] 刘小鹏,贺飞. 学术不端问题认定过程中的影响因素分析[J]. 科技导报,2022,40(18):87
- [3] 科技部,中央宣传部,高法院,等. 关于印发《科研诚信案件调查处理规则(试行)》的通知[EB/OL]. (2019-09-25)[2023-11-22]. https://www.gov.cn/gongbao/content/2020/content_5469723.htm
- [4] 国家自然科学基金委员会. 国家自然科学基金项目科研不端行为调查处理办法[EB/OL]. (2020-11-03)[2022-01-14]. <https://www.nsf.gov.cn/publish/porta10/jd/03/info88368.htm>
- [5] 宫留记. 布迪厄的社会实践理论[D]. 南京:南京师范大学,2007
- [6] 武鑫莲,陈国华. 场域理论视角下校本教研共同体的困境剖析与优化策略[J]. 教育科学论坛,2023(35):58
- [7] 湛舒山. “双减”背景下中小学生学习负担的成因及其纾解:基于布迪厄场域理论的视角[J]. 当代教育论坛,2023(5):107
- [8] 吴述尧. 同行评议方法论[M]. 北京:科学出版社,1996
- [9] 张学颖,罗萍. Web 3.0 时代学术期刊开放同行评议的实质和审稿模型构建[J]. 编辑学报,2016,28(3):220
- [10] 朱亚丽. 布迪厄场域理论视角下社会工作者的专业惯习建构[D]. 重庆:西南大学,2021
- [11] 布迪厄. 实践与反思:反思社会学导引[M]. 北京:中央编译出版社,2004
- [12] 郎玉林. 布迪厄场域理论在全民阅读发展中的引入与思考[J]. 图书馆工作与研究,2018(10):38
- [13] 韩怀珠,韩志伟. 从“底层文化资本”到“底层的文化资本”:基于布尔迪厄场域理论的分析[J]. 中国青年研究,2021(3):790
- [14] 金诚. 同行评议、研究发表与学术不端行为:读贾德森的《大背叛:科学中的欺诈》札记[J]. 中国编辑,2022(9):53
- [15] 张龙辉,艾虹. 社会场域理论视角下资本与权力互动:实现社区良善治理形态进路分析[J]. 理论导刊,2020(7):87
- [16] 朱文辉. 学术治理的内卷化:内涵表征、生成机理与破解之道[J]. 高等教育研究,2020,41(6):26
- [17] 斯沃茨. 文化与权力:布尔迪厄的社会学[M]. 陶东风,译. 上海:上海译文出版社,2006
- [18] 岳圣淞. 场域视角下的国际话语权:理论、现实与中国实践[J]. 当代亚太,2020(4):124
- [19] Retraction Watch. A reviewer stole a manuscript and published it himself. But you wouldn't know it from this retraction notice[EB/OL]. (2019-02-14)[2023-12-04]. <https://retractionwatch.com/2019/02/14/a-reviewer-stole-a-manuscript-and-published-it-himself-but-you-wouldnt-know-it-from-this-retraction-notice/>
- [20] 万志超,蔡静雯,姜海,等. 国际同行评议中审稿意见造假现象及相关的学术不端防范[J]. 中国科技期刊研究,2021,32(5):571
- [21] 管茜,夏义堃. 学术场域视角下我国科研数据管理问题的特征、动因与对策分析[J]. 情报资料工作,2023,44(6):25
- [22] 付伟棠. 我国学术期刊同行评议研究综述[J]. 中国科技期刊研究,2019,30(8):819
- [23] 刘春丽,臧东宇,张连生. 开放同行评议期刊论文的引文与社会关注度优势研究[J]. 图书情报工作,2021,65(1):110
- [24] GERWING T G, GERWING A M A, AVERY-GOMM S, et al. Quantifying professionalism in peer review [J]. Res Integr Peer Rev, 2020, 5(1): 9
- [25] RENNIE D. Let's make peer review scientific[J]. Nature, 2016, 535(7610):31
- [26] ROSS-HELLAUER T. What is open peer review? A systematic review[J]. F1000Res, 2017, 6:588
- [27] 姚占雷,李美玉,许鑫. 开放同行评议发展现状与问题辨析[J]. 编辑学报,2022,34(2):142
- [28] 江虎军,郝艳妮,徐岩英,等. 国家自然科学基金项目同行评议的智能化探讨[J]. 中国科学基金,2019,33(2):149
- [29] 汪勤俭,郭建秀,栾嘉,等. 84 篇因学术不端退稿稿件追踪分析与思考[J]. 编辑学报,2012,24(2):131

(2023-12-09收稿;2024-05-21修回)