

- 期刊影响力提升研究 [J]. 数字图书馆论坛, 2023, 19 (1): 66
- [18] 张士成, 刘玉秀, 史兆荣. 网络视频直播介入医学学术会议实践再思考 [J]. 东南国防医药, 2019, 21 (5): 546
- [19] AMORIM C E G, TUCCI S. Let' s stream! abeginners' guide to live-streaming scientific conferences [J]. *Evolutionary Anthropology: Issues, News, and Reviews*,

- 2020, 29 (3): 92
- [20] RICHARD P, NILS M K, SABRINA S. Live-streaming at international academic conferences: technical and organizational options for single-and multiple-location formats [J]. *Elementa: Science of the Anthropocene*, 2019, 7: 54

(2024-03-31 收稿; 2024-06-15 修回)

高润霖院士:对 SCI 的热捧导致大量优秀文章外流

编者按 2024年9月20日,一个“我国高水平国际期刊论文数量及被引次数世界第一”的报道,让一些人欣喜甚至若狂,但也有不少人陷入深思:这不是科技出版领域的英语霸权、对SCI的热捧、借船出海,特别是“两头在外”问题的明显后果吗?如果我国科技界、期刊界认真贯彻习近平总书记的一系列指示,坚定文化自信,坚决“走出一条中国特色科技期刊发展道路”,“从根本上破解‘两头在外’问题”,“把论文写在祖国的大地上”,“重大基础研究成果率先在我国期刊、平台上发表和开发利用”,做到我国期刊尤其是中文期刊整体上可与美西方期刊平起平坐甚至超越,再加上我国建有自主的科技文献和数据平台,还会有报道所说的2个“世界第一”吗?到那时我们可能会看到一大批专门赚中国人钱的西方“高水平国际期刊”倒闭。其实,业界富有家国情怀的有识之士早就对某些人崇洋媚外、有意无意对SCI体系的误读和异化发表过精辟的评论,现转载发表于2015年的一篇短文,供大家学习参考。

2015年是《中华医学杂志》创刊100年。1915年,由伍连德教授创办的这本学术期刊,是中华医学会系列杂志群的“长子”。在百年的岁月长河里,杂志清晰地记录了中国医学发展的辉煌成就。3月28日上午,由中华医学杂志编委会和复旦大学附属华山医院主办的《中华医学杂志》创刊100周年暨高科技医学发展与互联网医疗高峰论坛在上海举行。两院院士、知名医院院长、行业顶级专家等350余人参会。

在会上,中国工程院院士、《中华医学杂志》总编辑高润霖深情回顾了杂志百年的风雨历程,展示了中国不同时代的医学成就。在谈及当下面临的挑战时,高润霖表示:“《中华医学杂志》面临着非常严重的挑战。近10年来,国内有关科研评价体系的偏倚,出现了对SCI文章的热捧,造成了大量的优秀研究成果刊登在国外期刊上,严重影响了我国大部分以汉字阅读为主体的读者。他们失去了第一时间阅读最新的优秀研究成果的机会,也严重影响了我国中文学术期刊的质量。”

中华医学杂志社社长姜永茂对于这一现象也是痛心疾首,他指出当前国内的一些机构片面追求SCI论文数量,却不去深究论文的内容和实际水平。姜永茂表示,不反对将优秀稿件发到SCI Q1区等高标准杂志上,但SCI论文期刊中有很多质量不高,几乎没有读者。而事实上,SCI体系本身并没有问题,问题在于我国对SCI体系的误读和异化。

有业内人士认为,评价体系操作简单,无需动脑筋,最方便“外行领导内行”的行政化领导,也最适合“全国一盘棋”的管理模式。这也是这种评价体系可以大行其道,经久不衰的原因之一。

据悉,SCI是由美国科学信息研究所1961年创办的引文数据库,其学科覆盖面和收录范围广阔,目前自然科学数据库收录了全世界5000多种期刊,是国际上3大检索系统中最著名的一种。20世纪80年代末,南京大学最先将SCI引入科研评价体系。此后,与职称评定、考核及科研经费等挂钩的措施让SCI迅速在国内走红。事实上,这种奖励政策和激励措施在高校和科研院所发展的初级阶段,对于提高科研论文的学术水平,鼓励我国科研成果走向国际舞台,起过积极有效的作用。

然而在短短几年内,中国的SCI论文就超越了日本、英国和德国,仅次于美国。中国工程院院士钟世镇曾痛批这种学术界的“大跃进”,并表示中国在SCI上发表的论文85%都是垃圾。

许多西方学者对我国动辄成千上万元奖励SCI收录论文的现象感到难以理解,甚至戏称中国的SCI为“Stupid Chinese Idea”(“愚蠢的中国概念”)。就连创立SCI体系的Engene Garfield博士在2009年访问我国时也明确表示:不能以SCI论文数量评价科学水平,而应该运用更科学的评价标准体系。

(本文原载于2015-03-30《健康界》;作者:吴宁)